

# MUMBAI MUNICIPAL COUNCILLORS REPORT CARD 2021

PERIOD COVERED: APRIL 2017 TO MARCH 2021

# प्रजा विषयी

आपल्या शासनाचा कारभार उत्तरदायी व्हावा या हेतूने [प्रजा फाऊंडेशन](#) मागील दोन दशकांपासून कार्य करीत आहे. नागरी प्रश्नांवर सांख्यिकी अभ्यास करून त्याची माहिती नागरिक, माध्यमे आणि शासकीय व प्रशासकीय यंत्रणेपर्यंत पोहोचवण्याबरोबरच प्रजा लोकप्रतिनिधींसोबतही काम करते. लोकप्रतिनिधींना त्यांच्या कामांतील त्रुटी दूर करायला सहाय्य करणे, माहितीची परिपूर्णता वाढवणे आणि परिस्थिती सुधारण्यासाठी योग्य उपाययोजना करण्यास त्यांना प्रवृत्त करणे, अश्या स्वरूपाचे हे काम आहे.

यापूर्वी प्रजाने मुंबई महानगरपालिकेसोबत काम करून पहिली [नागरिकांची सनद](#) तयार केली, ज्यातून नागरिक तक्रार निवारण यंत्रणेमध्ये सुधारणा करण्यास मदत झाली. या यंत्रणेचे कामकाज सुरळीतपणे चालवण्यासाठीही प्रजाने सुरुवातीच्या काळात सहाय्य केले. प्रजाने मुंबई व दिल्ली महानगरपालिका क्षेत्रातील नागरी समस्या, आरोग्य, गुन्हेगारी, शिक्षण, गृहनिर्माण आदी विषयांच्या कामगिरीबाबतच्या [वार्षिक श्वेतपत्रिका](#) प्रकाशित केल्या आहेत. प्रजातर्फे सन २०११ पासून मुंबईतील आमदार आणि नगरसेवकांचे [वार्षिक प्रगती पुस्तक](#) तयार केले जाते, ज्यामध्ये त्यांच्या वर्षभरातील कामगिरीचे मूल्यांकन करून विशिष्ट मुद्द्यांच्या आधारे त्यांची श्रेणी मोजली जाते. हाच उपक्रम २०१६ पासून दिल्लीतही सुरू केलेला आहे. प्रजाने कारभाराच्या कार्यक्षमतेचे निर्देशांक तयार करून त्याआधारे लोकप्रतिनिधींच्या कामगिरीचे मापन करण्याबरोबरीनेच विकासाची उद्दिष्टे साध्य करण्याच्या दृष्टीने शासन, प्रशासन व नागरिकांच्या क्षमता बांधणीचे कामही केले आहे. याकरिता [शासनयंत्रणेच्या कामाच्या माहितीपर पुस्तिका](#) तयार केल्या आहेत, अनेक विषयांवरील [कार्यशाळा व प्रशिक्षणांचे आयोजन](#) केले आहे.

आता राष्ट्रीय पातळीवर काम करून देशातील सर्व शहरी शासन यंत्रणांच्या कामात सुधारणा करण्याचे महत्वाकांक्षी ध्येय साध्य करण्याच्या दिशेने प्रजाने वाटचाल सुरू केली आहे. ज्याद्वारे शहरी स्थानिक सरकारांच्या कामगिरीत सुधारणा होण्याच्या दृष्टीने कोणकोणती पूरक धोरणे आखली जायला हवीत यांवरही भर दिला जाणार आहे. हा एक बहुस्तरीय प्रकल्प असणार असून त्यामध्ये अभ्यास, नेटवर्क बांधणी, सुधारणांचा जनाग्रह आदी विविध पातळ्यांवर यामध्ये काम केले जाणार आहे. प्रजाने अलिकडेच [‘शहरी शासन सुधारणा संशोधन’](#) हा अभ्यास केला असून यांद्वारे ७४ व्या घटनादुरुस्तीच्या अंमलबजावणीची सद्यस्थिती तपासली. अंमलबजावणीतील अडथळे अभ्यासले व त्याआधारे शिफारशी सादर केल्या. अशा प्रकारचा अभ्यास देशात प्रथमच होत आहे. या अभ्यासातून घटनादुरुस्तीच्या अंमलबजावणीची सद्यस्थिती समजण्यासाठी [‘शहरी शासन निर्देशांक २०२०’ \(Urban Governance Index 2020\)](#) तयार करण्यात आले. या सुधारणांना प्रत्यक्षात उतरवण्यासाठी नेटवर्क तयार केले असून त्यामध्ये विविध भागीदार, अभ्यासकांचा समावेश आहे. शहरी स्व-शासन यंत्रणेचे लोकशाहीकरण करून त्यांच्यामार्फत राबवल्या जाणाऱ्या योजनांची अंमलबजावणी अधिक कार्यक्षम व लोकाभिमुख व्हावी या हेतूने हे काम पुढे जाणार आहे. नेटवर्कच्या माध्यमातून विचारांची देवाणघेवाण केली जात आहे, तसेच सहभागींची समज व तयारी वाढवली जात आहे, अधिकाधिक भागीदारांना कामाशी जोडून घेत धोरणात्मक बदलाचा रेटा मजबूत करता येणार आहे. या प्रकल्पाच्या कामातून दूरगामी बदल साधण्यावर भर दिला जाईल. आपल्या ‘स्मार्ट सिटी’ चा कारभारही ‘स्मार्ट’ असायला हवा. यासाठी धोरणात्मक बदलांबरोबरच संरचना व व्यवस्थेच्या स्तरांवरील बदल झाले तरच शहरी सरकारे अधिक अद्ययावत व कार्यक्षम होतील. याच हेतूने या प्रकल्पाचे काम करण्यावर भर दिला जाणार आहे.



PRAJA FOUNDATION

प्रजा फाऊंडेशन



CITIZEN'S CHARTER MUMBAI

नागरिकांची सनद मुंबई



ANNUAL WHITE PAPERS

वार्षिक श्वेतपत्रिका



ER REPORT CARDS

लोकप्रतिनिधी प्रगती पुस्तक

# ABOUT PRAJA

Over the last two decades, [Praja Foundation](#) has been working towards enabling accountable governance. We conduct data driven research on civic issues, and inform citizens, media and government administration and work with elected representatives to equip them to address inefficiencies in their work processes, bridging the information gaps, and mobilising them in taking corrective measures advocating for change.

In the past we have partnered with the Mumbai Corporation to come up with its first [Citizen Charter](#) to revamping their Citizens' Complaint Grievances Mechanism and handholding them to run it in the initial years; we come up with [annual white papers](#) on the performances of civic, health, crime, education and housing issues in Mumbai and Delhi; since 2011 we have been coming up with an [annual report cards](#) to rank performances of MLAs and Councillors in Mumbai and (since 2016) Delhi. We do not just stop at creating standardised matrixes or governance indicators but also support build capacities of elected representatives, executives and citizens by coming up with [various handbooks on governance](#) and [conducting numerous workshops/trainings](#) on governance issues.

Praja has now embarked on an ambitious journey to transform urban governance across the country, to advocate policy changes that will change the way Indian cities are governed. It is a multilayer project in nature, with research being the bedrock to form a network and influence change. We have recently conducted an [Urban Governance Reforms Study](#) to map the implementation of 74th Amendment and status of urban reforms in all the states to identify levers and barriers and to identify a set of recommendations. The first of its kind study, led to developing an '[Urban Governance Index 2020](#)' to assess the present status of reform implementation, with the larger goal of forging a network of key influencers, thought leaders and local government bodies to democratise city governments and improve delivery of services. The network is being leveraged as a platform for: knowledge sharing; equipping stakeholders; mobilising stakeholders; and advocating for policy changes. In a nutshell the project, in the long run, will enable urban governance to transform 'smart city' into a 'smartly governed city' by influencing policy change at a structural and system level.



HANDBOOKS

माहितीपर पुस्तिका



WORKSHOPS/TRAININGS

कार्यशाळा व प्रशिक्षणे



URBAN GOVERNANCE REFORMS STUDY

शहरी शासन सुधारणा संशोधन



URBAN GOVERNANCE INDEX 2020

शहरी शासन निर्देशांक २०२०

# अनुक्रमणिका

ऋणनिर्देश	०१
लोकप्रतिनिधींच्या प्रगती पुस्तकाची गरज का आहे आणि ते कसे असायला पाहिजे ?	०३
प्रस्तावना	०५
एका दशकाच्या प्रगती पुस्तक प्रकाशनातील विचार आणि ठळक निरीक्षणे	०९
महत्त्वपूर्ण बाबी	१३
पहिल्या ३ नगरसेवकांचे अभिनंदन	१४
प्रकरण १ : मुख्य निष्कर्ष	१५
प्रकरण २ : सविस्तर गुण तालिका	३१
प्रकरण ३ : नगरसेवकांचे संयुक्त प्रगती पुस्तक २०२१ करीता टीप	४३
प्रकरण ४ : कार्यपद्धती	४५
प्रजा टीम	५८
चार सिंहांची मशाल	६०

# CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENT	02
WHY IS A REPORT CARD OF ELECTED REPRESENTATIVES NEEDED AND WHAT DOES IT CONTAIN?	04
FOREWORD	07
KEY LEARNINGS AND REFLECTIONS FROM A DECADE OF REPORT CARD PUBLICATIONS	11
IMPORTANT CONSIDERATIONS	13
CONGRATULATIONS TO THE TOP 3 COUNCILLORS	14
CHAPTER 1: KEY FINDINGS	15
CHAPTER 2: DETAILED SCORESHEET	31
CHAPTER 3: NOTE FOR 2021 CONSOLIDATED REPORT CARD	44
CHAPTER 4: THE METHODOLOGY	51
PRAJA TEAM	59
THE FOUR LION TORCH	60

# ऋणनिर्देश



विचारी आणि आपल्या ध्येयाशी प्रामाणिक असणाऱ्या नागरिकांचा लहानसा समूह जग बदलू शकेल का, अशी शंकाही मनात आणू नका; कारण आजवर केवळ यामुळेच बदल घडला आहे.



- मागरिट मीड

बदल तेव्हाच घडेल जेव्हा लोक जागृत होतील, मागणी करतील आणि ती पूर्ण होण्यासाठी सर्वतोपरी प्रयत्न करायला सज्ज होतील. आज आपण एका अश्या ऐतिहासिक टप्प्यावर उभे आहोत, जेव्हा काळाची आपल्याकडून हीच मागणी आहे - बदल घडवण्यासाठी उठा, सज्ज व्हा आणि तो करून दाखवा.

आजचा काळ आपल्याकडून काही ठोस कृतीची अपेक्षा करणारा काळ आहे. अश्या वेळी शांत राहून होणाऱ्या घटनांचे मूक साक्षीदार होणे बरोबर नाही. या विचाराने एकत्र येऊन आम्ही काही लोकांनी या प्रगती पुस्तकाच्या कामाला सुरवात केली. आमचा भारताच्या राज्यघटनेवर विश्वास आहे. न्याय, स्वातंत्र्य, समता आणि बंधुत्व या घटनेने घालून दिलेल्या तत्वांना साध्य करण्याची साधने आपल्या घटनात्मक चौकटीतच उपलब्ध आहेत आणि आपल्याला आपला राज्यकारभार अधिक चांगला व कार्यक्षम करण्याची संधीही राज्यघटनेतून उपलब्ध आहे, यावर आमची अपार श्रद्धा आहे.

हे पुस्तक तयार करण्यामध्ये प्रजा टीम व इंटर्न्स च्या मनः पूर्वक केलेल्या कार्याचा मोठा वाटा आहे. काही व्यक्तींच्या मार्गदर्शनाचा याठिकाणी विशेष उल्लेख करणे आवश्यक आहे: डी. एम. सुखटणकर, डॉ. सी.आर.श्रीधर, केएमएस (टिटू) अहलुवालिया, डॉ. सुमा चिटणीस यांचे आणि प्रजा सल्लागार सदस्यांनी केलेल्या सक्रिय योगदानाबद्दल आम्ही त्यांचे आभारी आहोत. या वर्षी प्रगती पुस्तक प्रकाशित केल्याबद्दल साईराज प्रिंट सोल्युशन यांचे आभार मानताना, गेल्या वर्षीपर्यंत उत्कृष्टपणे प्रकाशन कार्य चालवणाऱ्या वकील प्रकाशनच्या समर्थनाची कबुली देणे फार महत्वाचे आहे. अशोक सुलोचना गणपत यांनी प्रगती पुस्तकाची रचना तयार केल्याबद्दल प्रजा त्यांची ऋणी आहे.

या प्रगती पुस्तकासाठी आवश्यक बरीचशी माहिती प्रजाने माहिती अधिकार कायदा, २००५ वापरून मिळवली आहे. त्याशिवाय लोकप्रतिनिधींची ही माहिती उपलब्ध होणे अत्यंत कठीण आहे. त्यामुळे हा कायदा आणि तो कायदा आणण्यासाठी व तो परिपूर्ण व्हावा यासाठी झटणारे सर्वजण, प्रामुख्याने कार्यकर्ते व नागरी संस्था यांचेही आम्ही आभारी आहोत. तसेच माहिती अधिकार कायद्यावर विश्वास असणारे आणि त्यांची प्रभावी अंमलबजावणी करण्यासाठी प्रयत्न करणाऱ्या सरकारी अधिकाऱ्यांचेही आम्ही आभार मानतो.

या उपक्रमास दिलेल्या सहकार्याबद्दल पुढील संस्थांचेही आभार :





**FRIEDRICH NAUMANN  
FOUNDATION** For Freedom.  
South Asia

**Madhu Mehta  
Foundation**

प्रजा फाऊंडेशनद्वारे या प्रकाशनाची माहिती प्रकाशित केली गेली आहे. हे प्रकाशन दात्यांच्या व प्रायोजकांच्या मतांना प्रतिबिंबित करत नाहीत.



# ACKNOWLEDGEMENT

 *Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world; indeed, it's the only thing that ever has.* 

**-Margaret Mead**

The change comes when people stand up and demand for it, and then strive to get it. Today we are at that juncture of history where time demands that we stand up and demand that change and go and get it.

Individuals involved in developing this report card strongly believe that they cannot just wait and remain mute spectators when time is demanding action from them. All of them have come together to develop this report card with an over-arching belief in the Constitution of India and the opportunity it creates for improved and efficient governance – the mean towards achieving the high ideals of the constitution – Justice, Liberty, Equality and Fraternity.

This book is a compilation of sincere, concerned efforts of the Core Praja Team and Interns. We would like to particularly appreciate the guidance of: Dr. C R Sridhar, KMS (Titoo) Ahluwalia and Dr. Suma Chitnis. And also, to Praja's Advisors for their active support. It is also very important to acknowledge the support of Vakils who have been splendidly conducting the publishing work till last year while thanking Sairaj Print Solution for publishing the report card this year. Praja also acknowledges Ashok Sulochana Ganpat for the stellar designing of the report card.

Praja has obtained much of the data used in compiling this report card through Right to Information Act, 2005; without which sourcing information on the Elected Representatives would have been very difficult. Hence it is very important to acknowledge the RTI Act and everyone involved, especially from the civil society, in bringing such a strong legislation. Also, to those government officials who believe in the RTI Act and strive for its effective implementation.

Very importantly, Praja Foundation appreciates the support given by:



**FRIEDRICH NAUMANN  
FOUNDATION** For Freedom.  
South Asia

**Madhu Mehta  
Foundation**

The contents of this publication are published by Praja Foundation and in no way can be taken to reflect the views of the donors and sponsors.



# लोकप्रतिनिधींच्या प्रगती पुस्तकाची गरज का आहे आणि ते कसे असायला पाहिजे ?

आपल्या देशाने स्वातंत्र्यापश्चात प्रातिनिधिक लोकशाहीची कार्यपद्धती स्वीकारली. म्हणून पंचायतीपासून संसदेपर्यंत सर्व स्तरांवर लोकांनी निवडून दिलेले लोकप्रतिनिधी त्यांचे ७० वर्षांपासून प्रतिनिधित्व करत आहेत.

भारतीय संविधानाने आखून दिलेल्या चौकटीत काम करणे, चर्चा व विचारविनिमय करणे, नवे कायदे मंजूर करणे आणि देशाचा कारभार चालवणे ही लोकप्रतिनिधींची जबाबदारी आहे. परंतु गेल्या तीन दशकांपासून आपल्या राज्यकारभाराचा दर्जा खालावत चालला आहे. याची अनेकविध कारणे आहेत. त्यापैकी महत्त्वाची दोन कारणे म्हणजे राजकारणाचे वाढते व्यापारीकरण आणि गुन्हेगारीकरण.

राजकारणाचे बदलत जाणारे स्वरूप आम जनता मुकाटपणे पाहात आहे. आपले सरकार आणि लोकप्रतिनिधी यांच्यावरचा त्यांचा विश्वास उडत चालला आहे.

दर पाच वर्षांनी एकदा निवडणुका येतात. यावेळी मतदारांना खऱ्या अर्थाने मतप्रदर्शनाची संधी मिळते. गेल्या कार्यक्रमात आपल्या लोकप्रतिनिधीने कशा प्रकारचे काम केले हे तपासण्याची निवडणूक ही एकमेव संधी असते.

राज्यकारभारातील वाढत्या समस्या आणि नागरिकांच्या वाढत्या गरजा या दोन्हीचा विचार करता नागरिकांशी लोकप्रतिनिधींचा सततचा संवाद असणे गरजेचे आहे. तसेच त्यांच्या कामाचे केवळ पाच वर्षांतून एकदाच नव्हे तर सातत्याने मूल्यमापन होणे गरजेचे आहे.

सातत्यपूर्ण संवाद आणि मूल्यमापन शक्य व्हावा या हेतुने प्रजाने लोकप्रतिनिधींचे प्रगती पुस्तक विकसित केले आहे.

लोकप्रतिनिधींच्या कामगिरीचे मूल्यांकन ही काळाची गरज आहे.

लोकप्रतिनिधींची घटनात्मक भूमिका आणि जबाबदारी यांचा विचार करून ही मूल्यमापन पद्धती विकसित केली आहे.

या प्रगती पुस्तकात मुंबईतील २२७ नगरसेवकांचा एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ या कालावधीतील कामगिरीचा; नगरसेवकाने निवडणूक आयोगाला प्रतिज्ञापत्र (एँफिडेविट) करून सादर केलेली माहिती; गुन्हेगारी पार्श्वभूमीविषयी अद्ययावत माहिती (डिसेंबर २०२० पर्यंत) च्या आधारे हा लेखाजोखा घेतला आहे.

आम्ही असे प्रगतीपुस्तक दरवर्षी सादर करणार आहोत. त्यामुळे नागरिक, निवडून आलेले प्रतिनिधी, राजकीय पक्ष आणि राज्य सरकार यांना आपल्या लोकप्रतिनिधींनी कशा प्रकारची कामगिरी केली हे वेळोवेळी लक्षात येईल. त्याआधारे मुंबईत आणि सर्व देशभर योग्य कारभाराचे मापदंड विकसित केले जातील, अशी आम्हाला आशा वाटते.



# WHY IS A REPORT CARD OF ELECTED REPRESENTATIVES NEEDED AND WHAT DOES IT CONTAIN?

The People of India have had Elected Representatives representing them in various bodies from the parliament to the panchayat for the last 70 years.

*These representatives have deliberated, debated, questioned, proposed new laws, passed new laws and governed the nation at all levels using the mechanisms given to them by the Constitution of India. The 1950 constitution which we gave to ourselves laid out the way in which the country should be governed. In the last four decades we have seen a steady decline in the quality of governance due to various reasons, prime amongst them being commercialisation of politics and criminalisation of politics, which has created a huge governance deficit in our country.*

The Electorate has remained a silent witness for most part of this and are feeling let down and frustrated by the Government and the elected representatives.

The time when the citizen has a 'real' say is during elections which happens once in five years. The elections are the only time when the elected representatives are appraised for their performance in the corresponding term by the electorate.

Looking at the growing problems of Governance and the ever increasing needs of the citizens there is a need for a continuous dialogue and appraisal of the working of the elected representatives.

It is this need of continuous dialogue and appraisal that made Praja develop this Report Card.

*Performance Appraisal of Elected Representatives* has become the need of the hour.

This appraisal has been done keeping in mind the constitutional role and responsibility of the elected representatives.

This Report Card covers the working and performance of the 227 elected Municipal Councillors of Mumbai for the period of April 2017 to March 2021; data from the affidavits filed by the Councillors with the election commission; updated data on criminal records (till December 2020).

We believe this Report Card which we publish every year will give to the citizens, elected representatives, political parties and the government valuable feedback on the functioning of the elected representatives. We also hope that it will set standards and benchmarks of the performance of the elected representatives, not only in Mumbai but across the country.





# प्रस्तावना

महामारीमुळे एकीकडे सर्व जग त्रस्त झाले आहे, तर दुसरीकडे या महामारीने स्थानिक सरकारांच्या कार्यक्षमतेचे महत्त्वही अधोरेखित केले आहे. स्थानिक सरकारांचे लोकप्रतिनिधींचे सक्षमीकरण या मुद्द्यावर भर देऊन प्रजा गेल्या अनेक वर्षांपासून काम करत आहे. तृणमूल लोकशाही यंत्रणेचा चेहरा असलेले स्थानिक सरकारातील लोकप्रतिनिधी हे एकाच वेळी शासनाचे व नागरिकांचे प्रतिनिधी म्हणून महत्त्वाची भूमिका निभावत असतात आणि त्यांनी स्वतःहून कामात उतरणे किती महत्त्वाचे ठरते हेही या महामारीमुळे आपल्या लक्षात आले.

कोविड-१९ जन्य परिस्थितीच्या ताणामुळे मुंबई महानगरपालिकेचे नियमित कामकाज काहीसे विस्कळीत झाले याची जाणीव प्रजाला आहे. लोकप्रतिनिधींच्या बैठका व नागरिकांच्या प्रश्नांवरील उहापोह इतर वेळेसारखा होऊ शकला नाही. त्यामुळेच प्रजाने यावर्षी एरवीप्रमाणे लोकप्रतिनिधींचे वार्षिक प्रगती पुस्तक तयार न करता 'संयुक्त प्रगती पुस्तक' जाहीर करायचे ठरवले. आर्थिक वर्ष एप्रिल २०१७-१८ ते २०२०-२१ या कालावधीसाठी नगरसेवकांच्या कामगिरीचा विचार यामध्ये केलेला आहे.

सर्वाधिक गुण मिळवून प्रथम तीन क्रमांक मिळवणाऱ्या लोकप्रतिनिधींचे प्रजातर्फे मनःपूर्वक अभिनंदन; रवि कोडू राजा - काँग्रेस (श्रेणी १ - गुण - ८१.१२%), समाधान सदानंद सरवणकर - शिवसेना (श्रेणी २ - गुण - ८०.४२%) आणि हरीश रावजी छेडा - भाजपा (श्रेणी ३ - गुण - ७७.८१%). आपल्या मतदारसंघातील नागरिकांच्या गरजांना उद्देशून त्यांनी उल्लेखनीय काम केले आहे.

कोविडकाळात मुंबई महानगरपालिकेने सर्व २४ प्रभागांमध्ये वॉर्ड स्तरीय 'कोविड वॉर रूम' तयार करून विकेंद्रित पद्धतीने काम केले आणि दाखवून दिले की स्थानिक पातळीवर प्रभावीपणे व कार्यक्षमतेने काम केले तर नागरिकांच्या प्रश्नांची तड लावता येते व यामध्ये नगरसेवक महत्त्वाची भूमिका निभावतात. कोविड-१९ मुळे सुरू केलेल्या टाळेबंदीच्या काळात जे मदतकार्य झाले त्यात नगरसेवक सक्रीय सहभागी झाले होते. तातडीची मदत लोकांपर्यंत पोहोचावी याकरिता मुंबई महानगरपालिकेने विविध संस्थांशी समन्वयाने काम केले. मात्र असेच समन्वयातून केलेले काम दीर्घ काळ करत राहणे जरूरीचे आहे. यासाठी स्थानिक लोकप्रतिनिधी जेव्हा नियमित बैठका करतील आणि शासनाला उत्तरदायित्व सिद्ध करायला भाग पाडतील तेव्हाच हे शक्य होऊ शकेल.

टाळेबंदीच्या सुरुवातीच्या काही महिन्यांमध्ये या नियमित बैठका व विचारविनिमयाच्या चर्चा पूर्णपणे थांबल्या होत्या, त्यानंतर काही काळाने त्या तंत्रज्ञानाच्या सहाय्याने ऑनलाईन स्वरूपात सुरू झाल्या. महामारी असो वा नसो, कोणत्याही काळात टेलिकम्युनिकेशन तंत्रज्ञानाचा प्रभावी वापर करून कामकाजाची गुणवत्ता आणि बैठकांची संख्या दोन्हीही वाढवणे जरूरीचे आहे. एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२० या काळात सरासरी २४ वॉर्ड बैठका दर महिन्याला घेण्यात आल्या. तर ऑक्टोबर-डिसेंबर २०२० या दरम्यान जेव्हा वॉर्ड स्तरीय बैठका ऑनलाईन स्वरूपात झाल्या तेव्हा ही संख्या महिन्याला सरासरी २८ अशी होती. एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ या काळातील मासिक सरासरी बैठकसंख्या पुढीलप्रमाणे आहे - वॉर्ड समित्यांच्या २१ बैठका, वैधानिक समितीच्या ३२ बैठका, सर्वसाधारण सभेच्या ७ बैठका दरमहा झाल्या. तंत्रज्ञानाचा वापर करून ही बैठक संख्या व चर्चेची गुणवत्ता वाढवता येईल आणि अधिक समावेशक पद्धतीने निर्णयप्रक्रिया होऊ शकेल.

मुंबईमध्ये सध्या २४ वॉर्ड आहेत आणि १७ प्रभाग समित्या आहेत. स्थानिक प्रश्नांची चर्चा प्रभावीपणे होण्यासाठी व मतदारसंघातील प्रश्नांची अल्पावधीत तड लागावी यासाठी जितके वॉर्ड तितक्या प्रभाग समित्या असणे गरजेचे आहे. याखेरीज निर्णयांची अंमलबजावणी व समस्या निवारण अधिक प्रभावी करण्यासाठी प्रशासनाने नगरसेवकांशी समन्वयाने काम केले पाहिजे.

संयुक्त माहितीचे विश्लेषण केले असता या वेळी प्रगती पुस्तकाचे सरासरी गुण ५५.१०% आहेत, तर मागील टर्ममध्ये (एप्रिल २०१२ - मार्च २०१६) मध्ये सरासरी गुण ५८.९२% होते. एप्रिल २०१७ - मार्च २०२१ यादरम्यान, एकूण २२० नगरसेवकांपैकी, ७१ नगरसेवक 'E' आणि 'F' या श्रेणीमध्ये आहेत आणि केवळ २ जणांना 'A' श्रेणी व २० जणांना 'B' श्रेणी मिळाली आहे. बहुसंख्य, म्हणजे १२७, नगरसेवकांना 'C' व 'D' श्रेणी मिळालेल्या आहेत. समित्यांचे कामकाज कार्यक्षमतेने करून नागरिकांच्या प्रश्नांची सोडवणूक करण्यासाठी A, B, C व D श्रेणीतील नगरसेवकांची संख्या वाढली पाहिजे आणि E व F श्रेणीमध्ये कोणीच नगरसेवक येता कामा नये.

हा बदल घडण्यासाठी तंत्रज्ञानाच्या सहाय्याने विचारविनिमयाच्या अधिक बैठका घेणे, संबंधित हितधारकांमधील परस्पर समन्वय वाढवणे आणि सत्तेचे विकेंद्रिकरण करणे जरूरीचे आहे. मुंबई महानगरपालिकेच्या निवडणुका आता तोंडावर आल्या आहेत, त्यामुळे चालू टर्मच्या नगरसेवकांच्या कामगिरीचा विचार करण्याची ही अगदी योग्य वेळ आहे असे आम्हाला वाटते.

**निताई मेहता**

व्यवस्थापकीय विश्वस्त,  
प्रजा फाउंडेशन



# FOREWORD

The ongoing pandemic has affected the entire world but has also revealed the importance of governance at the local level. Praja has long been advocating for empowering local government – especially Elected Representatives (ERs). This pandemic has also exposed us to the importance and intervention of councillors as the peoples’ representatives as they play a vital role, being at the forefront of grassroots democracy, from both the government and the citizens’ ends.

Praja recognises that the COVID-19 situation impacted the overall functioning of MCGM, resulting in fewer opportunities for the councillors to participate in meetings and raise citizens’ issues. Therefore, Praja has, this year, decided to publish a ‘Consolidated Report Card’ instead of an annual report card like every other year. The Consolidated Report Card entails data covering the performance of councillors from F.Y. 2017-18 to 2020-21.

We wish to first congratulate the top three rankers of this report card, Ravi Kondu Raja – INC (Rank 1 – Score 81.12%), Samadhan Sadanand Sarvankar – SS (Rank 2 – Score 80.42%) and Harish Ravji Chheda – BJP (Rank 3 – Score 77.81%). Their efforts to represent their constituents’ needs are admirable.

Municipal Corporation of Greater Mumbai (MCGM)’s recent decentralisation of COVID management at the ward level by creating ‘Covid War Rooms’ in all 24 wards exhibited that, citizens’ issues can be managed effectively and efficiently at a local level and that is where councillors play an important role. During the initial months of the lockdown in 2020, the councillors were actively involved on the field to firefight the onslaught of COVID-19. MCGM and other individual organisations were also working hand in hand to provide immediate relief to those in need. However, what is necessary is for the system to respond in a coordinated and sustainable manner. This can only happen when the deliberative wing meets on a regular basis and is able to regularly hold our government accountable for its actions.

In the initial months of the lockdown, deliberations had come to a halt and it was started a few months later by using technology – which is appreciable. However, pandemic or otherwise, technology should be used for effective qualitative discussions and the total number of meetings should be increased by leveraging telecommunications software. From April 2017 to March 2020, an average of 24 ward committee meetings was conducted every month. On the other hand, in October– December, 2020, when the ward committees started meeting online, the average number of meetings increased to 28 meetings a month. And if we look at the monthly average number of meetings from April 2017 to March 2021 – ward committees met 21 times, statutory committees met 32 times and general body meetings were held 7 times a month. The number of meetings however can vastly be improved by leveraging technological platforms for better discussions and inclusive decision making.

Furthermore, in Mumbai, currently, there are 24 wards and only 17 ward committees. Increasing the number of committees to match the total number of wards can enable effective ward-wise deliberation leading to higher number of issues raised, quicker resolution of the constituents’ problems. Additionally, the administration also needs to work in sync with corporators for effective deliberation and problem resolution.

Looking at the consolidated data and analysing it, in summary, the overall average score of councillors in this report card is 55.10% whereas, last term (April 2012–March 2016) average was 58.92%. In April 2017–March 2021, out of 220 councillors, 71 councillors are positioned in ‘E’ and ‘F’ grades, while only 2 have been graded ‘A’ and 20 have received a ‘B’ grading. A large majority of 127 councillors have received ‘C’ and ‘D’ grades. For efficient running of the committees and to be able to address citizens’ issues in a systematic and efficient manner, we need more councillors to transition to A, B, C and D grades while completely eliminating E and F grades of performances.

Higher number of deliberative meetings through use of technology, greater coordination between stakeholders and decentralisation of powers can help propel this change. Now that MCGM elections are around the corner, we need to understand how our current elected representatives have performed in the last term and this can act as an opportune moment to introspect on the performances.

**Nitai Mehta,**  
Managing Trustee,  
Praja Foundation



# एका दशकाच्या प्रगती पुस्तक प्रकाशनातील विचार आणि ठळक निरीक्षणे

भारत देशाचे नागरिक गेल्या सत्तर वर्षांपासून ग्रामपंचायत ते संसद या सर्व स्तरांवरील सरकारांसाठी आपले प्रतिनिधी निवडतात. पंचवार्षिक निवडणुकांमध्येच केवळ नागरिकांना आपले मन मतांद्वारे व्यक्त करण्याची संधी मिळते. लोकप्रतिनिधींची कामगिरी जोखून कोणाला मत द्यायचे आणि कोणाला नाही हे नागरिक ठरवतात. निवडणुकीनंतर उर्वरित काळात शासनाचा व्यवहार मूकपणे पाहणे हेच नागरिकांच्या हातात असते, आपण निवडलेल्या प्रतिनिधींच्या कामगिरीमुळे त्यांना हताश व्हायचीही वेळ येते.

नागरिक आपल्या लोकप्रतिनिधींना एका विशिष्ट हेतूने निवडून देतात. निवडून आलेल्या लोकप्रतिनिधीने राज्यघटनेच्या चौकटीत राहून नागरिकांच्या प्रश्नांवर आवाज उठवण्याचे, चर्चा व वादविवाद करण्याचे, नागरिकांच्या समस्यांना उद्देशून नवे कायदे आणण्याचे व जुने दुरुस्त करण्याचे काम करावे ही अपेक्षा असते. परंतु प्रत्यक्षात लोकप्रतिनिधी ही जबाबदारी पार पाडतात का हे तपासण्याचे, त्यांच्या कामाचे मूल्यांकन करण्यासाठी माहिती मिळवण्याचे कोणतेही साधन नागरिकांच्या हाती नसते. असे साधन नागरिकांना मिळावे या हेतूने प्रजाने लोकप्रतिनिधींचे प्रगती पुस्तक प्रकाशित करायला सुरुवात केली. याआधारे नागरिकांना त्यांच्या लोकप्रतिनिधींच्या कामगिरीचे मूल्यांकन समजते. मुंबई व दिल्ली येथील नगरसेवक व आमदारांच्या प्रगती पुस्तकाचे काम प्रजातर्फे गेल्या दहा वर्षांपासून केले जात आहे. महानगरपालिका आणि विधीमंडळाचे कामकाज कसे चालते, लोकप्रतिनिधी काय भूमिका निभावतात, काय त्रुटी आहेत, काय सुधारणा आवश्यक आहेत, या व अशा मुद्द्यांची समज वाढवण्यासाठी या प्रगती पुस्तकांमुळे मदत झाली आहे. या कामाची काही ठळक निरीक्षणे खालीलप्रमाणे:

- निवडून आल्यानंतर पहिल्या वर्षी काम करणे बहुतेक नगरसेवकांना कठीण जाते असे दिसते, कारण इतर वर्षांच्या तुलनेत पहिल्या वर्षात त्यांनी विचारलेल्या प्रश्नांची संख्या नेहमीच कमी राहिलेली आहे. उदाहरणार्थ, मागील टर्ममध्ये नगरसेवकांनी पहिल्या वर्षामध्ये (एप्रिल २०१२ ते मार्च २०१३ दरम्यान) एकूण २१५१ प्रश्न विचारले तर चौथ्या वर्षामध्ये (एप्रिल २०१५ ते मार्च २०१६) २८५२ प्रश्न विचारले.
- नागरिकांच्या समस्या सभागृहामध्ये मांडण्यासाठी नगरसेवकांनी विविध बैठकांमध्ये सहभागी होणे अत्यावश्यक आहे. परंतु याबाबतीत नगरसेवकांच्या कामगिरीचा आलेख उतरता असल्याचे दिसते. मागच्या टर्ममध्ये पहिल्या वर्षात (एप्रिल २०१२ ते मार्च २०१३) नगरसेवकांच्या एकंदर उपस्थितीची टक्केवारी ८१.४४% होती, जी चौथ्या वर्षामध्ये (एप्रिल २०१५ ते मार्च २०१६) ७४% पर्यंत खाली आली. तर सद्यकालीन टर्ममधील पहिल्या वर्षात (एप्रिल २०१७ ते मार्च २०१८) एकंदर उपस्थिती ८२.१५% होती जी तिसऱ्या वर्षात (एप्रिल २०१९ ते मार्च २०२०) केवळ ७३.७०% होती.
- महिला नगरसेवकांची कामगिरी पुरुष नगरसेवकांच्या बरोबरीची आहे हेही नोंदवणे महत्वाचे आहे. सद्यकालीन कार्यकाळात एकंदर सरासरी गुणांची टक्केवारी महिला नगरसेवकांसाठी ५५.०५%, तर पुरुष नगरसेवकांसाठी ५५.१८% आहे.
- मागच्या टर्ममध्ये (प्रगती पुस्तकातील एप्रिल २०१२ ते मार्च २०१६ हा कालावधी). एकूण ११२९ वॉर्ड समिती बैठका झाल्या, तर सद्यकालीन टर्ममध्ये (प्रगती पुस्तकातील एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ हा कालावधी) केवळ १००४ वॉर्ड समिती बैठका झाल्या.

वैधानिक समितीच्या बैठकांबाबत, मागच्या टर्ममध्ये एकूण १३९० बैठका झाल्या तर सद्यकालीन टर्ममध्ये एकूण १५३६ बैठका झाल्या.

सर्वसाधारण सभेच्या बैठका मागच्या टर्ममध्ये एकूण २८८, तर सद्यकालीन टर्ममध्ये एकूण ३२२ झाल्या.

या डेटाचे विश्लेषण केले असता असे दिसते की दोन्ही टर्ममध्ये झालेल्या बैठकांची संख्या आणि विचारलेल्या प्रश्नांची संख्या सर्वासाधारणपणे सारखीच आहे. परंतु हे पुरेसे नाही आहे. नागरिकांच्या प्रश्नांची कार्यक्षमतेने सोडवणूक करण्यासाठी लोकप्रतिनिधी व प्रशासकीय यंत्रणेने वारंवार विचारविनिमय करणे, भेटणे गरजेचे आहे.

लोकप्रतिनिधींची सभागृहातील कामगिरी तपासण्याबरोबरच त्याविषयीचा नागरिकांचा दृष्टिकोन तपासण्याचे कामही प्रजा करीत आहे. २०१९ पर्यंत प्रजाने मान्यवर संशोधन संस्थेमार्फत कुटुंब सर्वेक्षण करून नागरिकांना त्यांच्या जीवनमानात काय फरक पडलेला दिसतो या दिशेने विशिष्ट प्रश्न विचारले आणि त्यांचे प्रतिसाद नगरसेवकांच्या कामगिरीशी पडताळून त्याचे विश्लेषण सादर केले. सभागृहातील कामगिरीमध्ये सर्वाधिक गुण मिळवणारे नगरसेवक आणि त्यांच्या मतदारसंघातील नागरिकांचे जीवनमान यामध्ये थेट परस्परसंबंध असल्याचे यातून दिसून आले. उदाहरणार्थ, २०१९ मधील नगरसेवकांच्या प्रगती पुस्तकामध्ये सर्वप्रथम दहा क्रमांकावरील नगरसेवकांच्या एकंदर उपस्थितीची सरासरी टक्केवारी ९७% होती आणि त्यांच्या मतदारसंघातील नागरिकांमध्ये जीवनमान

चांगले असल्याच्या मताची टक्केवारी ८०% होती. तर, प्रगती पुस्तकामध्ये सर्वात शेवटच्या दहा क्रमांकाच्या नगरसेवकांच्या एकंदर उपस्थितीची सरासरी टक्केवारी ३३% होती आणि त्यांच्या मतदारसंघातील नागरिकांमध्ये जीवनमान चांगले असल्याच्या मताची टक्केवारी ५९% होती. म्हणजेच, आपली संविधानिक कर्तव्ये नगरसेवक जेव्हा पार पाडतात, तेव्हा नागरिकांचे जीवनमान सुधारते, असे यावरून म्हणता येते. म्हणूनच, २०२० पासून प्रजाने केवळ सभागृहातील कामगिरीवरच लक्ष केंद्रित करण्याचे ठरवले व त्यानुसार त्यांच्या कामगिरीचे मूल्यांकन करण्यावर भर दिला.

गेल्या दहा वर्षांपासून चालू असलेले वार्षिक प्रगती पुस्तकाचे हे काम अत्यंत रोमांचक राहिले आहे. त्यासाठी प्रजाला प्रसार माध्यमे, स्थानिक स्वयंसेवी संस्था, राजकीय पक्ष, तसेच लोकप्रतिनिधी अशा सर्वांकडून सहाय्य लाभले आहे. उमेदवारांची निवड करताना व पक्षप्रमुख, महापौर पदांवर पक्षसदस्याची निवड करताना राजकीय पक्ष प्रगती पुस्तकांचा संदर्भ घेतात असेही दिसून आलेले आहे. प्रजाच्या प्रगती पुस्तकाच्या आधारे दोन महापौर निवड झाल्याचे उदाहरण मुंबईतच घडले आहे - माजी महापौर श्रीमती स्नेहल सूर्यकांत आंबेकर आणि विद्यमान महापौर श्रीमती किशोरी किशोर पेडणेकर ही ती नावे आहेत. नागरिकांपर्यंत माहिती पोहोचवून त्यांची जाणीवजागृती करण्याचे काम प्रजाने केले आहे, तसेच लोकप्रतिनिधींना त्यांच्या उत्तरदायित्वाची जाणीव करून देण्याचे कामही केले आहे. या दोन्हीही बाबतीत भरीव काम केलेले असले तरी प्रजाला अजून खूप मोठा पल्ला गाठायचा आहे. आता तंत्रज्ञान हा आपल्या जीवनाचा अपरिहार्य भाग बनला आहे. हे ओळखून आपल्या प्रतिनिधींनी आता तंत्रज्ञानाचा वापर त्यांच्या नियमित बैठका व कामकाजात केला पाहिजे आणि अधिक बैठका घेऊन शासनाची कार्यक्षमता वाढवली पाहिजे. आगामी काळात हे बदल घडलेले दिसतील ही आशा आहे.

**मिलिंद म्हस्के**

संचालक,

प्रजा फाउंडेशन



# KEY LEARNINGS AND REFLECTIONS

## FROM A DECADE OF REPORT CARD PUBLICATIONS

The citizens of India have been electing their representatives for different tiers of governments from past 70 years i.e. from parliament to panchayat. The only time citizens get a chance to 'real say' is during the elections which happens once in five years. This is when citizens get a chance to appraise their elected representatives, through votes, for their performance in the corresponding term. Citizens have to remain silent witnesses throughout the term of government and at times feel let down by the performance of administration and elected representatives.

Citizens elect their representatives so that, they can raise, deliberate, debate, propose new laws, pass new laws, amend existing laws on the various citizens' issues and services, through mechanisms provided for by the 'Constitution of India'. However, there is no apparatus for the citizens to evaluate the performance of their elected representatives to allow them to make informed decisions. Praja thus started publishing report cards that enable citizens to understand and evaluate their elected representatives' performances. The organisation has been publishing these for more than a decade, in Mumbai and Delhi, for both councillors and MLAs. These report cards have over the years, shone light on how our council and legislative bodies function and highlighted the gaps and nuances of their functioning. Below are some observations:

- It has been observed that, the first year of the term is quite challenging for the councillors as the number of questions raised has always been low in the first year of the term as compared to following years. For e.g. in the last term, a total of 2151 questions were raised by the councillors in the first year (April 2012 to March 2013) whereas, a total of 2852 questions were raised in the fourth year (April 2015 to March 2016).
- Most importantly to raise and deliberate on citizens' issues councillors need to attend the various meetings and unfortunately, we have seen a decline in the councillors attendance as the term progresses. The overall attendance percentage achieved by councillors in the first year (April 2012 to March 2013) of last term was 81.44% whereas the same was dropped in the fourth year (April 2015 to March 2016) to 74%. Similarly, for the current term, first year (April 2017 to March 2018) the overall attendance percentage of councillors was 82.15% and third year (April 2019 to March 2020) was just 73.70%.
- It has also been exciting to see that female councillors are performing almost at par with the male councillors. The overall average score achieved by the female councillors in the current period of the report card is 55.05% and for males it is 55.18.
- A total of 1129 ward committee meetings were held in the last term (period covered in report card from April 2012 to March 2016). Whereas, a total of 1004 ward committee meetings were held in the current term (period covered in report card from April 2017 to March 2021).

For statutory committee meetings, a total of 1390 meetings were held in the last term while a total of 1536 meetings were held in the current term.

288 general body meetings were held in the last term whereas a total of 322 meetings were held in this term.

If this data is to be analysed, the number of issues raised and number of meetings conducted have been more or less constant through the terms. However, this is not adequate. Elected representatives and administration needs to meet more often in order to discuss and address the citizens issues in an efficient manner.

Praja has also seen a direct correlation between the deliberative duties of elected representatives and citizens' perception on improvement in 'Quality of Life'. Until 2019 Praja also used to include citizens' perception towards their elected representatives through a household surveys commissioned to a reputed market research agency and compare that with the elected representatives' performance on deliberative components. When we compared the overall quality of life score as perceived by citizens there was a clear connection between the score of top performers with the quality of life. For e.g. in 2019 councillors' report card, the average score in 'attendance' of top ten councillors was 97% and perceptive quality of life of their constituents was 80% whereas, the average score of the bottom 10 councillors was 33% and perceptive quality of life of their constituents was mere 59%. This clearly indicates that, the more elected representative performs their constitutional duties will have a positive impact on citizens' quality of life. Therefore, since 2020 Praja decided to focus and evaluate the performances only on deliberative components of elected representatives.

The report card journey of ten years has been immensely exciting and Praja has received immense support from all walks of life i.e. media, CSOs, political parties as well as elected representatives. In fact, political parties have been referring to our report cards for nominating the candidates and deciding the leaders such as the party heads and mayors. Mumbai has seen two mayors based on their performances in Praja's report card – Ms. Snehal Suryakant Ambekar; and Ms. Kishori Kishor Pednekar, who is also the current mayor of Mumbai. While we have crossed a considerable distance of educating citizens and holding the Elected Representatives accountable, there is still a long way to go. With technology becoming second nature for all of us, it will be interesting to see how our elected representatives use a mix of technology and legacy processes to work towards better deliberations, increased committee meetings and improved urban governance in the years to come.

**Milind Mhaske**  
Director,  
Praja Foundation





# IMPORTANT CONSIDERATIONS

## 1. Councillors' Term

This report card contains the ranking of 220 Councillors as, this is a report card of the entire term covering the data of councillors' performance from F.Y. 2017-18 to 2020-21. Since this a term report card the councillors who have completed at least two years in the current term have been considered for ranking. Also the Mayors from the current term have been excluded from the scoring matrix.

## 2. Mayor's Ranking

Ranking for Kishori Kishor Pednekar (SS) of Constituency no. 199 and Vishavanath Pandurang Mahadeshwar (SS) of Constituency no. 87 is **not available** as they were Mayors during the term.



Birth date: 15-Apr-1960  
Edu.: Graduate  
Ward: H/E  
Area: Hanuman Tekdi, Golibar,  
T.P.S. 3, Sen Nagar. V.N.Desai  
Hospital  
Ward No.: 87

**Vishavanath Pandurang Mahadeshwar, Shiv Sena**  
Mayor from March 2017 to 21st November 2019



Birth Date: 25-Jun-1962  
Edu.: Graduate  
Profession: Business  
Area: Adharsh Nagar  
Ward: G/S,  
Constituency No.: 199

**Kishori Kishor Pednekar, Shiv Sena**  
Mayor from 22nd November 2019 to till date

## 3. Councillors Ranking

The ranking of councillors for Constituency nos. 28, 32, 76, 78 & 81 is not available as these councillors have been either suspended/ deceased or elected in mid-term and have not completed at least two years in the current term. And hence, these councillors have not been considered for ranking.

## 4. Grade & Percentage

While reading the ratings of the councillors in the next pages kindly note the following:

(A) The grades are given based on actual percentage of marks earned for the particular parameter and are given as below:

Grade 'A'	Between 100% to 80%
Grade 'B'	Less than 80% but more than or equal to 70%
Grade 'C'	Less than 70% but more than or equal to 60%
Grade 'D'	Less than 60% but more than or equal to 50%
Grade 'E'	Less than 50% but more than or equal to 35%
Grade 'F'	Less than 35%.

## 5. Period Covered for the Respective Report Card Year

- 2018: April 2017 to March 2018
- 2019: April 2018 to March 2019
- 2020: April 2019 to March 2020
- 2021: April 2020 to March 2021

*Note: For 'Year-Wise Overall Average Score' on page no.s 15, 20, 23 and 26 the period covered for the year 2021 is April 2020 to March 2021.*

# CONGRATULATIONS TO THE TOP 3 COUNCILLORS!



**RAVI KONDU RAJA**



**GOLD**

**1**

RANK

**81.12**

OVERALL AVERAGE  
SCORE (%)



INC

**A**

GRADE

**F/N**

WARD

**176**

CONSTITUENCY



**SAMADHAN SADANAND  
SARVANKAR**



**SILVER**

**2**

RANK

**80.42**

OVERALL AVERAGE  
SCORE (%)



SHIV SENA

**A**

GRADE

**G/S**

WARD

**194**

CONSTITUENCY



**HARISH RAVJI  
CHHEDA**



**BRONZE**

**3**

RANK

**77.81**

OVERALL AVERAGE  
SCORE (%)



BHARATIYA  
JANATA PARTY

**B**

GRADE

**R/N**

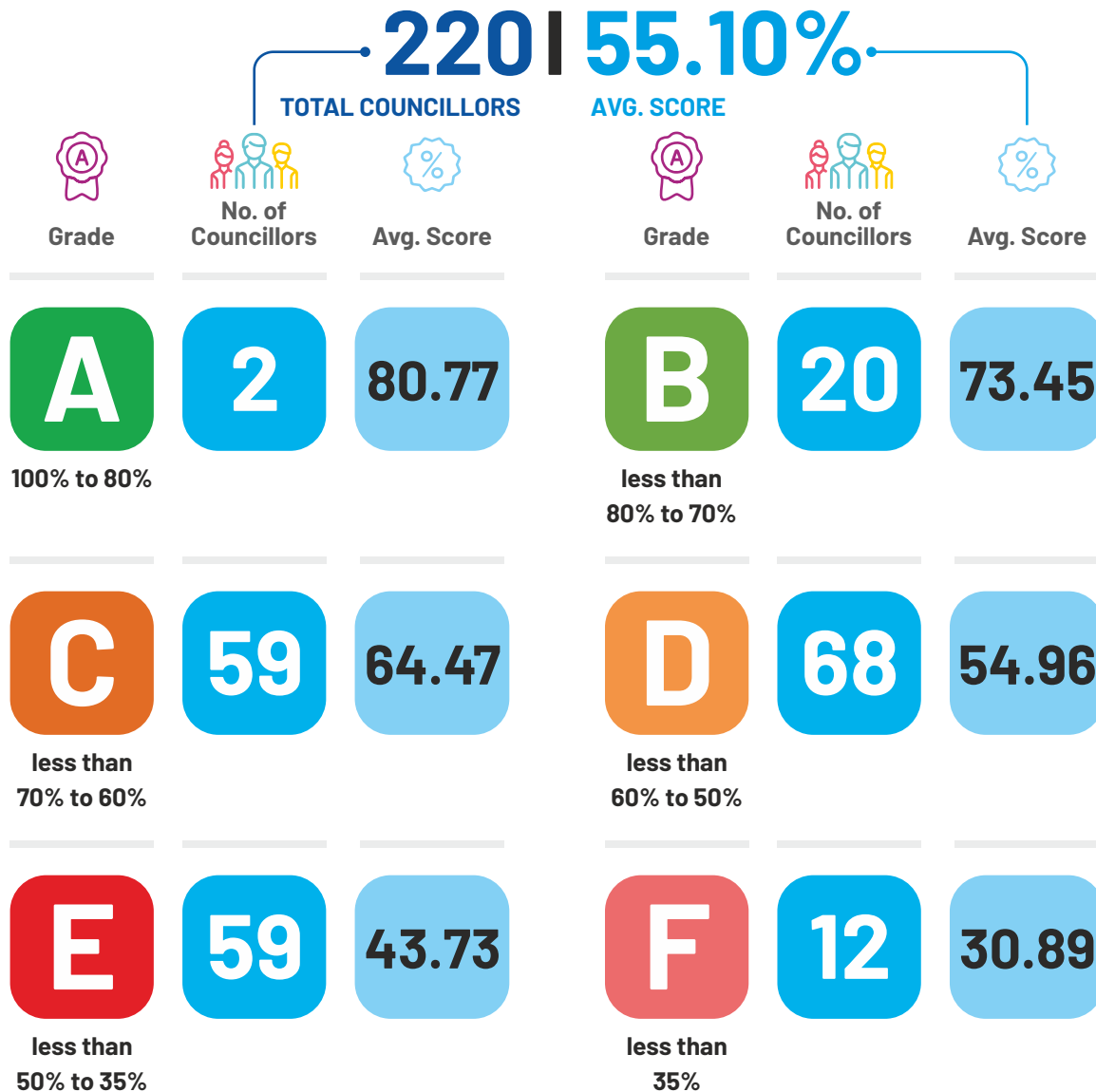
WARD

**8**

CONSTITUENCY

# KEY FINDINGS<sup>1</sup>

## A. OVERALL PERFORMANCE



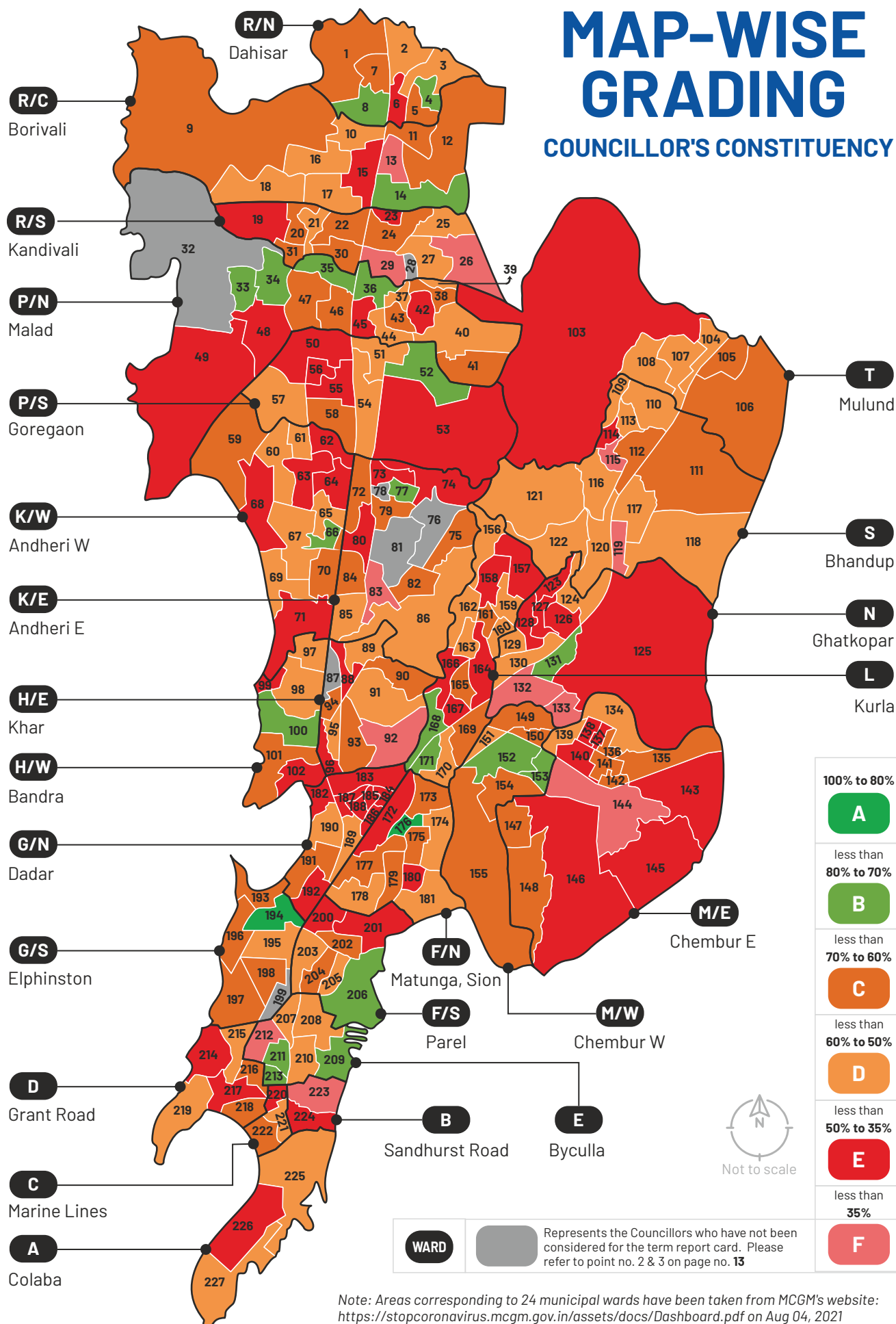
## YEAR-WISE OVERALL AVERAGE SCORE

Report Card Year	No. of Councillors				Avg. Score			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
	215	219	220	220	58.57	57.88	55.69	48.37

1: Data included from April 2017 to March 2021

# MAP-WISE GRADING














## COUNCILLOR'S CONSTITUENCY



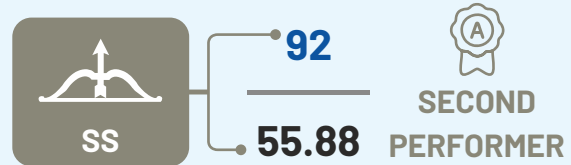
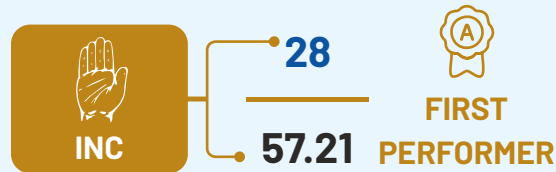
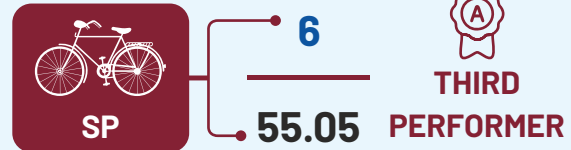
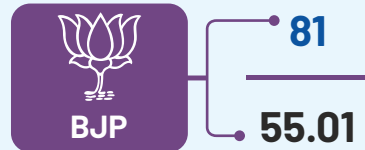
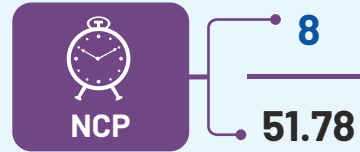
### TOP 10 COUNCILLORS IN OVERALL

 OVERALL RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 GRADE	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
1	RAVI KONDU RAJA	 INC	A	81.12	F/N 176
2	SAMADHAN SADANAND SARVANKAR	 SS	A	80.42	G/S 194
3	HARISH RAVJI CHHEDA	 BJP	B	77.81	R/N 8
4	SUJATA UDESH PATEKAR	 SS	B	76.81	R/N 4
5	VIRENDRA TUKARAM CHOUDHARY	 INC	B	76.74	P/N 33
6	SACHIN DEV DAS PADWAL	 SS	B	76.50	F/S 206
7	SWAPNA VIRENDRA MHATRE	 BJP	B	75.97	H/W 100
8	MEHER MOHSIN HAIDER	 INC	B	75.53	K/W 66
9	SEJAL PRASHANT DESAI	 BJP	B	74.47	P/N 35
10	PRITI MANOJ SATAM	 BJP	B	74.30	P/S 52

### BOTTOM 10 COUNCILLORS IN OVERALL

 OVERALL RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 GRADE	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
220	GULNAZ MO. SALIM QURESHI	 AIMIM	F	22.49	H/E 92
219	SAGAR RAMESH SINGH	 BJP	F	27.18	R/S 29
218	PARMESHWAR TUKARAM KADAM	 SS	F	28.12	N 133
217	PARAG KISHOR SHAH	 BJP	F	29.23	N 132
216	ANITA DINESH PANCHAL	 BJP	F	29.81	M/E 144
215	UMESH SUBHASH MANE	 SS	F	30.48	S 115
214	GEETA AJAY GAVLI	ABS ABS	F	32.56	E 212
213	NIKITA DNYANRAJ NIKAM	 INC	F	33.59	B 223
212	VIDYARTHI BALISTER SINGH	 BJP	F	33.82	R/C 13
211	MANISHA HARISHCHANDRA RAHATE	 NCP	F	34.35	S 119

## PARTY-WISE COUNCILLORS' PERFORMANCE

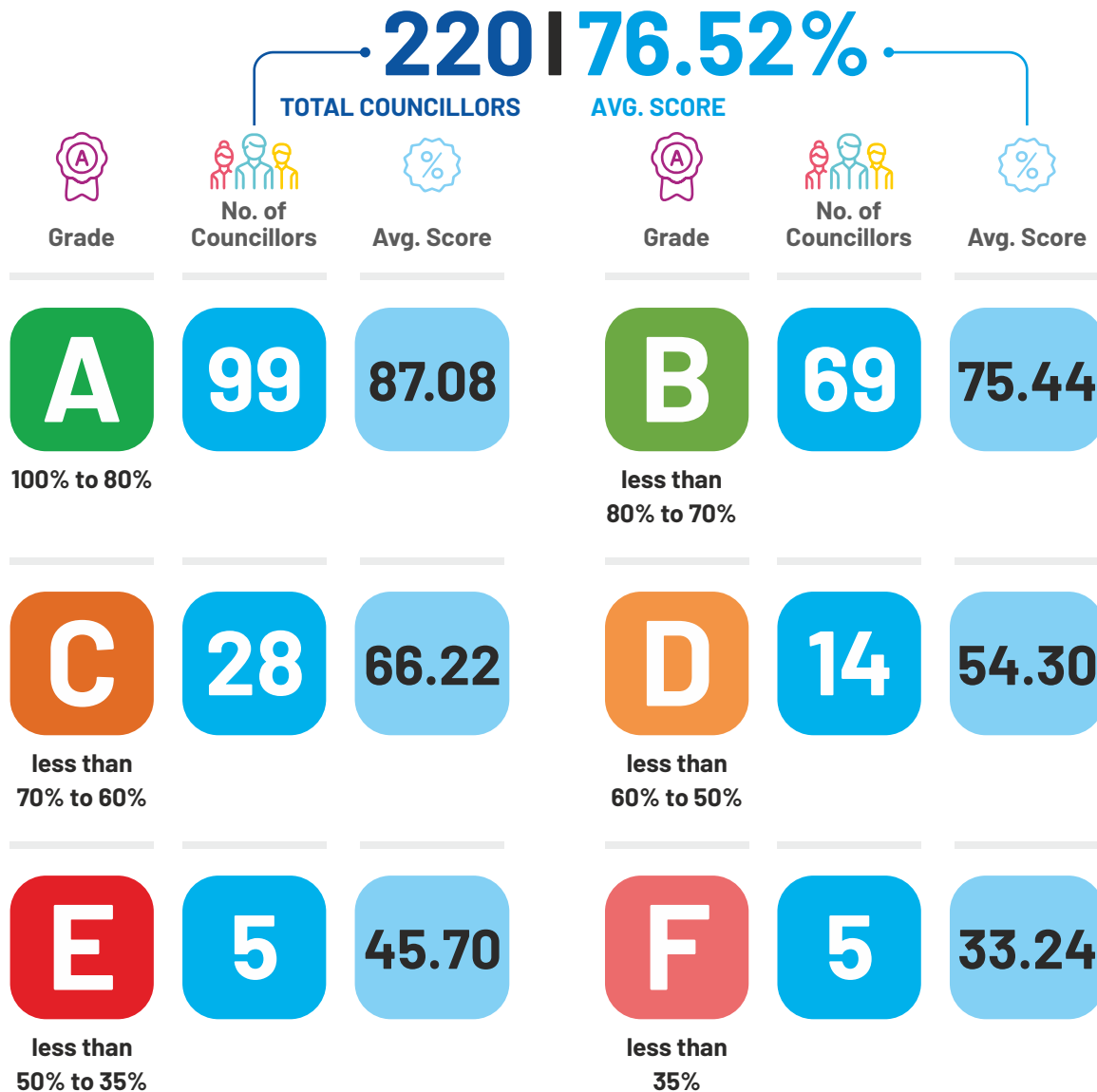


- Top three parties (with at least 5 members in the Municipal Corporation) are INC, SS & SP.
- ABS party's (1 member) average score is 32.56, AIMIM party's (2 members) average score is 31.38, IND - Independent (1 member) average score is 42.01 and MNS party's (1 member) average score is 44.01.

## GENDER WISE OVERALL PERFORMANCE OF COUNCILLORS

Grade		100% to 80%	less than 80% to 70%	less than 70% to 60%	less than 60% to 50%	less than 50% to 35%	less than 35%
		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Gender	♀	<b>FEMALE</b>					
No. of Councillors	128	0	12	33	42	34	7
Avg. Score	55.05	0.00	73.36	65.08	54.81	43.95	31.70
Gender	♂	<b>MALE</b>					
No. of Councillors	92	2	8	26	26	25	5
Avg. Score	55.18	80.77	73.57	63.68	55.21	43.43	29.77

## B. PERFORMANCE ON ATTENDANCE











## YEAR-WISE NUMBER OF MEETINGS AND ATTENDANCE IN PERCENTAGE














No. of Councillors	215	219	220	220
No. of Meetings	816	792	787	467
Attendance (%)	82	79	74	77
Report Card Year	2018	2019	2020	2021



### TOP 10 COUNCILLORS IN ATTENDANCE

 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
29	1	PRADNYA DEEPAK BHUTKAR	 SS	99.67	H/E 94
89	2	DATTARAM RAMBHAU PONGADE	 SS	99.52	F/S 205
124	3	NEIL KIRIT SOMAIYA	 BJP	96.43	T 108
114	4	JITENDRA AMBALAL PATEL	 BJP	95.80	R/C 10
85	5	CHANDRAVATI SHIVAJI MORE	 SS	95.20	S 121
2	6	SAMADHAN SADANAND SARVANKAR	 SS	95.00	G/S 194
25	7	ASIF AHMED ZAKARIA	 INC	94.79	H/W 101
4	8	SUJATA UDESH PATEKAR	 SS	93.57	R/N 4
141	9	SURYAKANT JAYHARI GAWALI	 BJP	93.31	N 129
14	10	ANANT BHIKU NAR	 SS	93.13	K/E 77

### BOTTOM 10 COUNCILLORS IN ATTENDANCE

 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
217	220	PARAG KISHOR SHAH	 BJP	30.34	N 132
219	219	SAGAR RAMESH SINGH	 BJP	32.24	R/S 29
220	218	GULNAZ MO. SALIM QURESHI	 AIMIM	34.07	H/E 92
214	217	GEETA AJAY GAVLI	ABS ABS	34.58	E 212
182	216	SANJAY RAMCHANDRA TURDE	 MNS	34.97	L 166
180	215	MANOJ KISHORBHAI KOTAK	 BJP	43.78	T 103
188	214	AYESHA RAFIQUE SHAIKH	 SP	45.83	M/E 137
184	213	MOHAMMED HALIM MOHAMMED SHAMIM KHAN	 SS	45.95	H/E 96
142	212	ALPA ASHOK JADHAV	 INC	46.02	K/W 65
197	211	NADIYA MOHSIN SHAIKH	 NCP	46.94	M/E 140

## C. PERFORMANCE ON NUMBER OF QUESTIONS ASKED

**220**  
TOTAL COUNCILLORS

**47.33%**  
AVG. SCORE

**8609**  
TOTAL QUESTIONS ASKED



## YEAR-WISE NUMBER OF QUESTIONS ASKED

	Report Card Year			
	2018	2019	2020	2021
Average Score (%) of No. of Questions Asked	47.80	47.86	47.78	45.88
Total Questions Asked	2534	2536	2270	1269
Number of Questions Asked	No. of Councillors			
0	10	6	13	30
1	11	9	9	22
2 to 10	114	112	119	139
11 to 30	66	80	68	25
31 to 50	9	8	11	3
Above 50	5	4	0	1
Total	215	219	220	220

### TOP 10 COUNCILLORS IN QUESTIONS ASKED

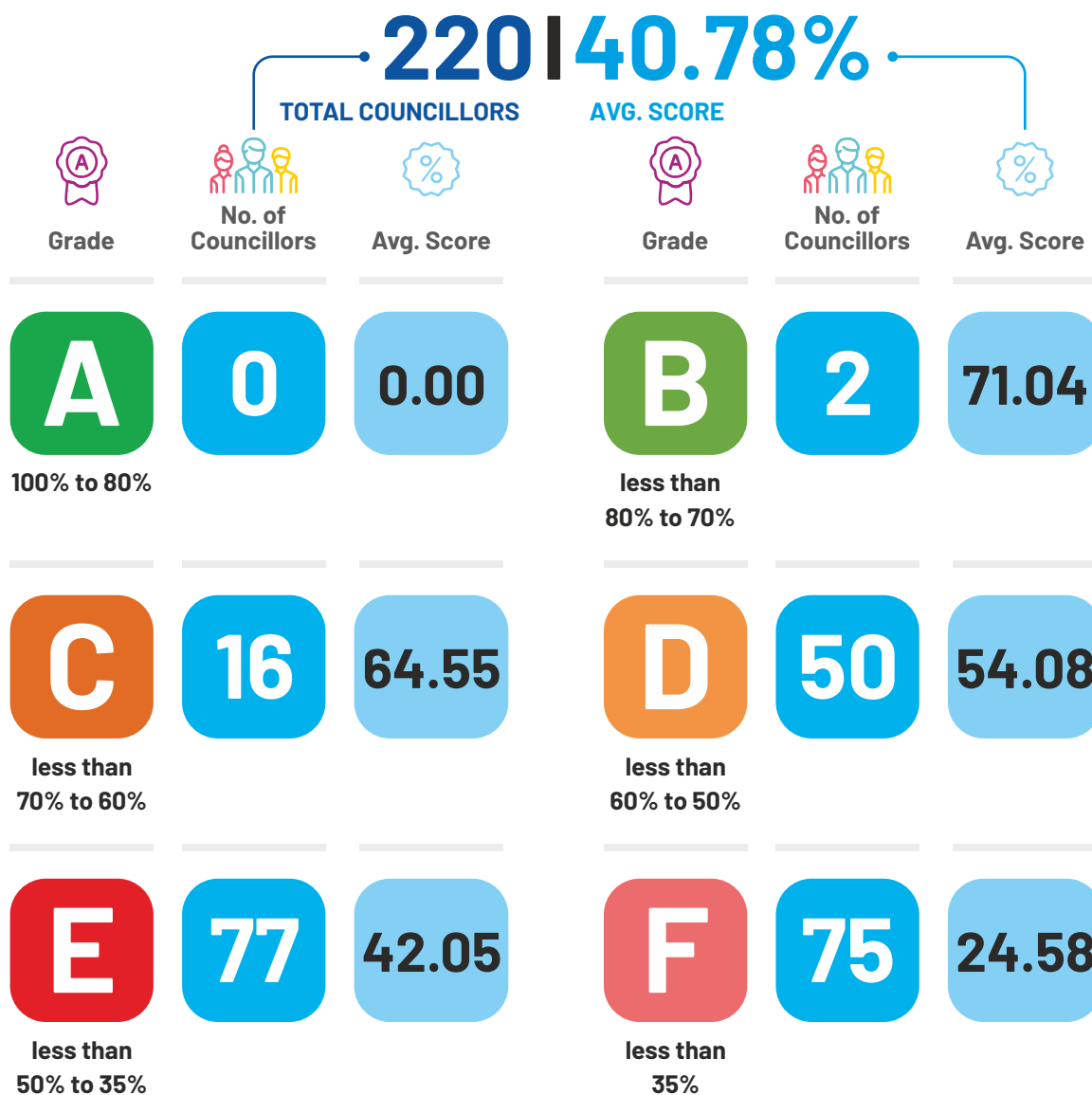
 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 TOTAL QUESTIONS	 WARD & CONSTITUENCY
22	1	SAEEDA ARIF KHAN	 NCP	301	L 168
2	2	SAMADHAN SADANAND SARVANKAR	 SS	202	G/S 194
1	3	RAVI KONDU RAJA	 INC	185	F/N 176
14	4	ANANT BHIKU NAR	 SS	156	K/E 77
56	5	VISHAKHA SHARAD RAUT	 SS	139	G/N 191
13	6	RAIS KASAM SHAIKH	 SP	134	E 211
71	7	SHEETAL MUKESH MHATRE	 SS	124	R/N 7
20	8	YASHWANT KAMLAKAR JADHAV	 SS	123	E 209
5	9	VIRENDRA TUKARAM CHOUDHARY	 INC	121	P/N 33
128	10	RAJUL SURESH PATEL	 SS	113	K/W 61

### BOTTOM 9 COUNCILLORS IN QUESTIONS ASKED

 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 TOTAL QUESTIONS	 WARD & CONSTITUENCY
220	220	GULNAZ MO. SALIM QURESHI	 AIMIM	0	H/E 92
211	219	MANISHA HARISHCHANDRA RAHATE	 NCP	1	S 119
203	218	SUPRIYA SUNIL MORE	 INC	1	F/S 201
209	217	WINNIFRED BAPTIST D'SOUZA	 INC	2	K/E 83
216	216	ANITA DINESH PANCHAL	 BJP	2	M/E 144
208	215	MARIAMMAL MUTHURAMLINGAM THEVAR	 SS	3	G/N 187
210	214	PREETAM GAUTAM PANDAGLE	 BJP	5	R/S 26
207	213	REKHA DADASAHEB RAMVANSI	 SS	5	P/S 53
217	212	PARAG KISHOR SHAH	 BJP	5	N 132

There are 13 Councillors who have asked a total of 6 questions each in the period covered for the report cards. Hence, bottom 9 Councillors could be shown for this indicator.

















## D. PERFORMANCE ON QUALITY OF QUESTIONS



















## YEAR-WISE AVERAGE SCORE ON QUALITY OF QUESTIONS

Report Card Year	No. of Councillors				Avg. Score			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
	215	219	220	220	43.29	43.65	43.28	32.97

### TOP 10 COUNCILLORS IN QUALITY OF QUESTIONS

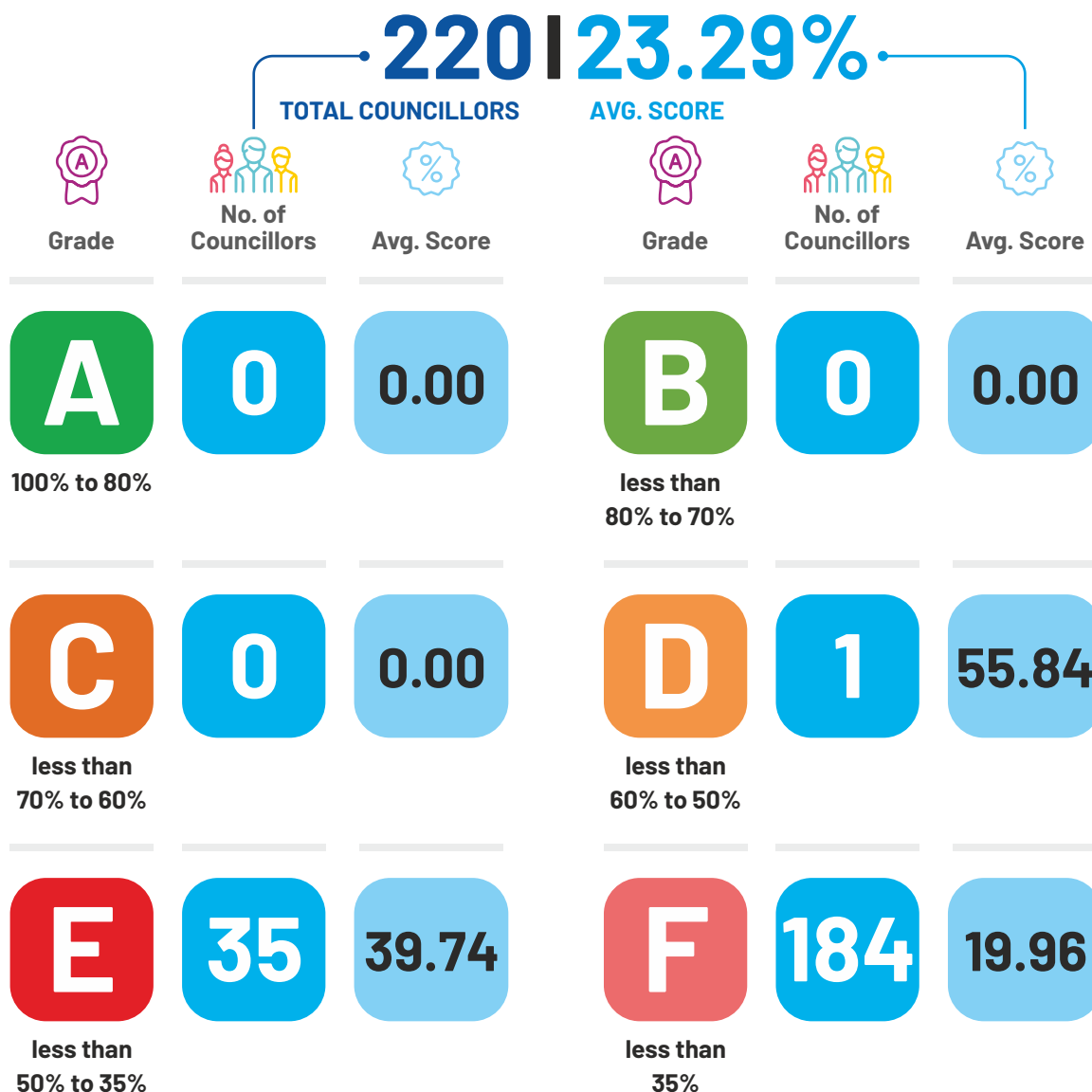
 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
2	1	SAMADHAN SADANAND SARVANKAR	 SS	71.69	G/S 194
5	2	VIRENDRA TUKARAM CHOUDHARY	 INC	70.39	P/N 33
7	3	SWAPNA VIRENDRA MHATRE	 BJP	69.13	H/W 100
12	4	ASAWARI ANIL PATIL	 BJP	68.71	R/C 14
9	5	SEJAL PRASHANT DESAI	 BJP	67.94	P/N 35
1	6	RAVI KONDU RAJA	 INC	67.04	F/N 176
28	7	SHRADDHA SHRIDHAR JADHAV	 SS	66.52	F/S 202
3	8	HARISH RAVJI CHHEDA	 BJP	66.00	R/N 8
11	9	SANVEE VIJAY TANDEL	 SS	65.49	L 171
10	10	PRITI MANOJ SATAM	 BJP	65.04	P/S 52

### BOTTOM 10 COUNCILLORS IN QUALITY OF QUESTIONS

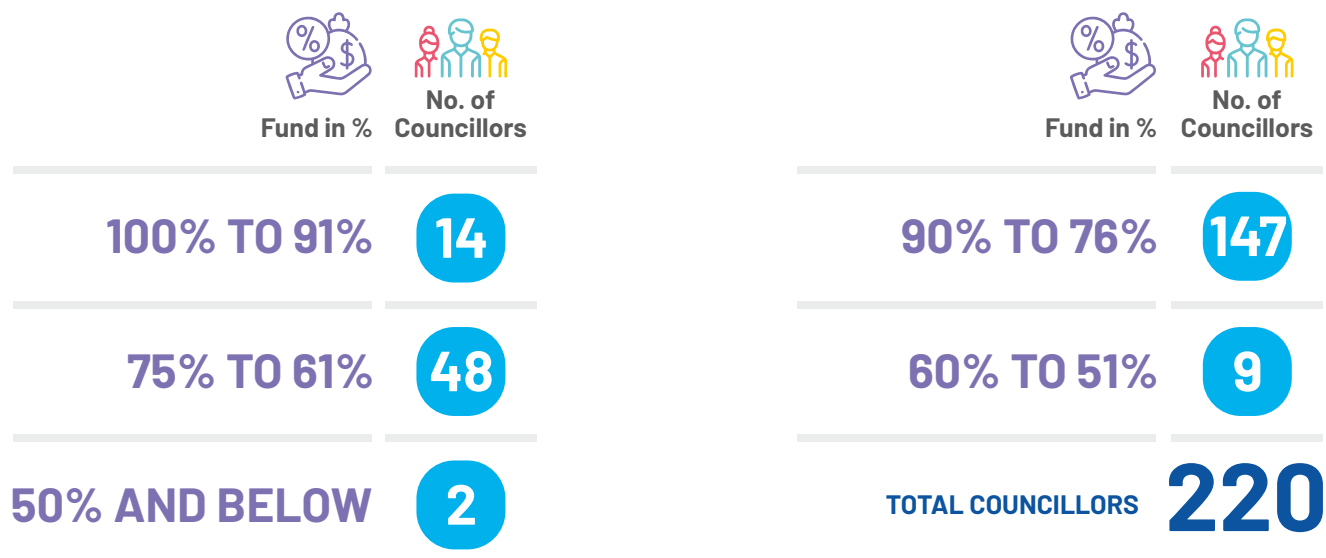
 OVERALL RANK	 INDICATOR RANK	 COUNCILLOR NAME	 PARTY	 AVERAGE SCORE (%)	 WARD & CONSTITUENCY
220	220	GULNAZ MO. SALIM QURESHI	 AIMIM	0.00	H/E 92
211	219	MANISHA HARISHCHANDRA RAHATE	 NCP	3.57	S 119
203	218	SUPRIYA SUNIL MORE	 INC	3.58	F/S 201
216	217	ANITA DINESH PANCHAL	 BJP	6.36	M/E 144
209	216	WINNIFRED BAPTIST D'SOUZA	 INC	9.18	K/E 83
208	215	MARIAMMAL MUTHURAMLINGAM THEVAR	 SS	9.31	G/N 187
213	214	NIKITA DNYANRAJ NIKAM	 INC	9.92	B 223
219	213	SAGAR RAMESH SINGH	 BJP	10.23	R/S 29
206	212	JAGDISH MAKKUNNY THAIVALAPILL	 SS	14.52	G/N 185
199	211	MINAL RUCHIT PATEL	 BJP	15.11	D 217



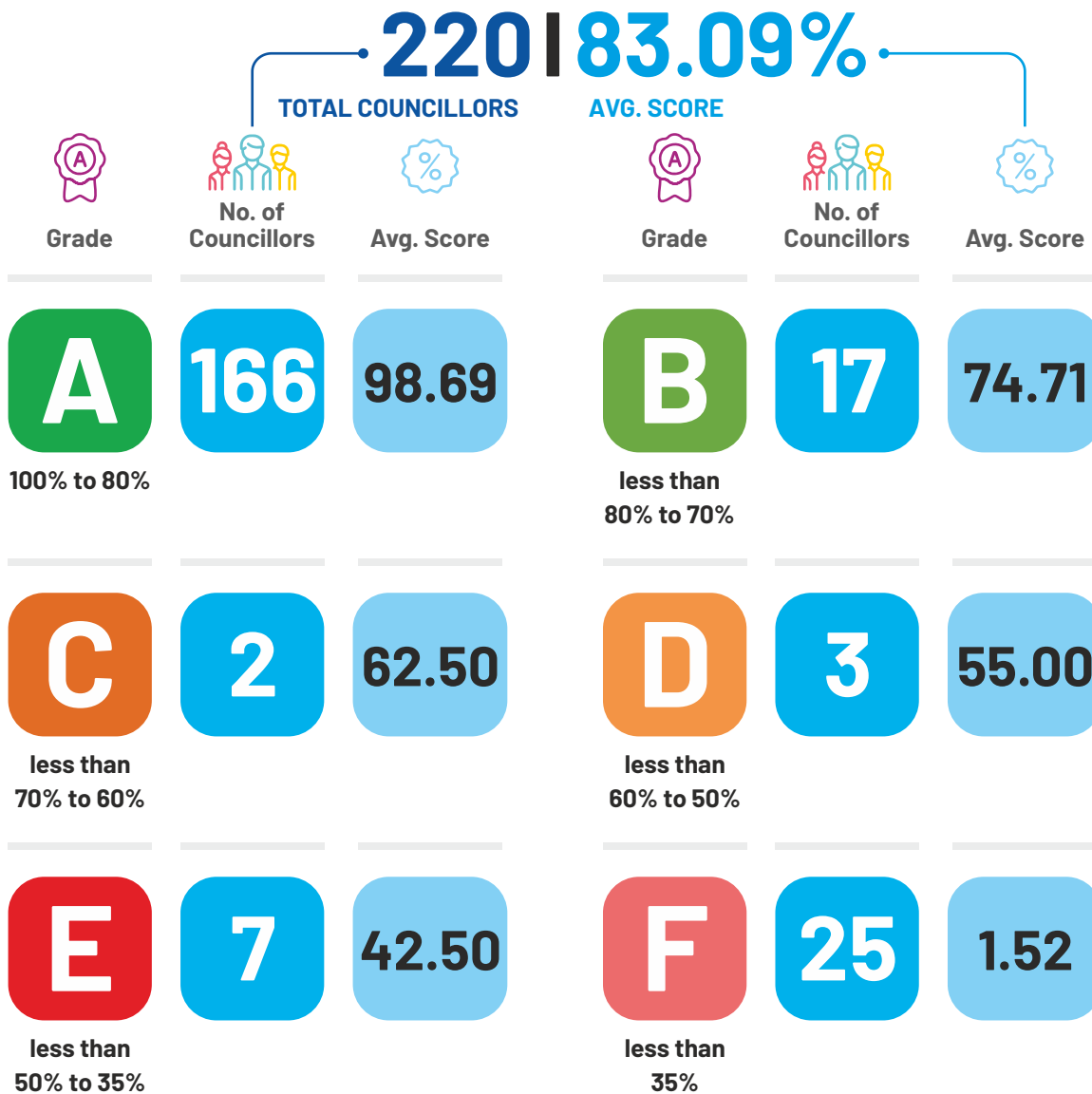
## E. PERFORMANCE ON QUESTIONS ASKED COMPARED TO CITIZENS' COMPLAINTS



## F. DISCRETIONARY FUNDS UTILISED

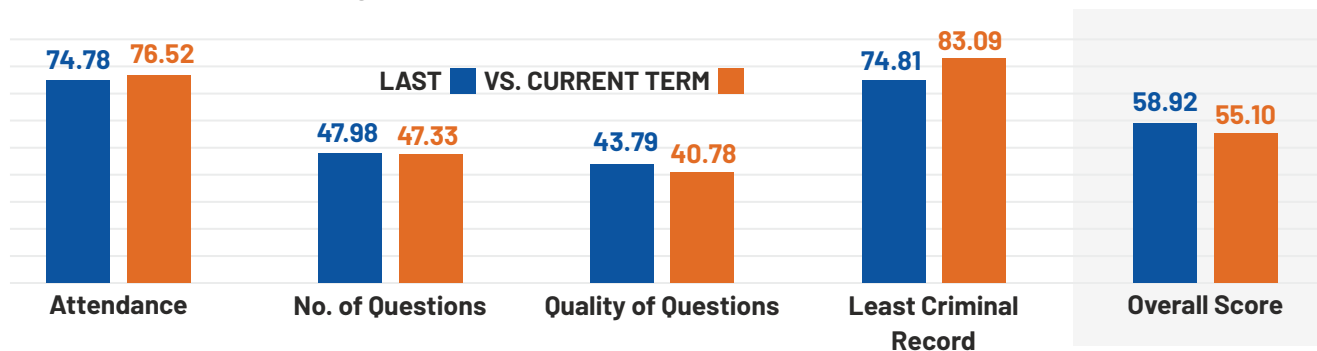


## G. LEAST CRIMINAL RECORD



## H. COMPARISON OF OVERALL COUNCILLORS' PERFORMANCE IN DIFFERENT PARAMETERS

Average Score (%) of Overall Councillors in Different Parameters



Note: Last Term includes 219 Councillors (April 2012 to March 2016) & Current Term includes 220 Councillors (April 2017 to March 2021) for Ranking.

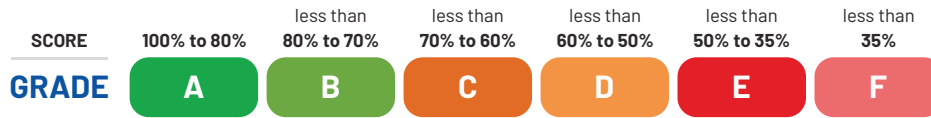
# DETAILED SCORESHEET

## CONSTITUENCY NO. 1 TO 38

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
R/N	1	Tejasvee Abhishek Ghosalkar	SS	61.05	C	77	89	4.67	
R/N	2	Jagdish Karunashankar Oza	BJP	54.41	D	118	81	4.00	
R/N	3	Balkrishna Jaysingh Brid	SS	58.14	D	95	83	4.00	
R/N	4	Sujata Udesb Patekar	SS	76.81	B	4	79	3.67	
R/N	5	Sanjay Shankar Ghadi	SS	62.19	C	69	85	4.00	
R/N	6	Harshad Prakash Karkar	SS	45.79	E	172	87	4.33	
R/N	7	Sheetal Mukesh Mhatre	SS	62.01	C	71	77	3.67	
R/N	8	Harish Ravji Chheda	BJP	77.81	B	3	83	4.00	
R/C	9	Sweta Sharad Korgaonkar	INC	65.82	C	40	74	3.33	
R/C	10	Jitendra Ambalal Patel	BJP	55.10	D	114	79	3.67	
R/C	11	Riddhi Bhaskar Khursange	SS	63.86	C	55	69	3.00	
R/C	12	Geeta Sanjay Singhan	SS	66.42	C	36	75	3.33	
R/C	13	Vidyarthi Balister Singh	BJP	33.82	F	212	77	3.67	
R/C	14	Asawari Anil Patil	BJP	73.44	B	12	80	3.67	
R/C	15	Pravin Rikhavchand Shah	BJP	38.40	E	201	78	3.67	
R/C	16	Anjali Arun Khedkar	BJP	59.84	D	83	71	3.33	
R/C	17	Bina Pareash Doshi	BJP	53.52	D	123	75	3.67	
R/C	18	Sandhya Vipul Doshi	SS	59.86	D	82	77	3.67	
R/S	19	Shubhada Subhash Gudhekar	SS	45.68	E	174	72	3.00	
R/S	20	Deepak Parshuram Tawde	BJP	64.09	C	51	64	2.67	
R/S	21	Pratibha Yogesh Girkar	BJP	59.15	D	87	88	4.00	
R/S	22	Priyanka Prafull More	BJP	64.12	C	50	79	4.00	
R/S	23	Shivkumar Basukinath Jha	BJP	38.91	E	200	85	4.33	
R/S	24	Sunita Ramnagina Yadav	BJP	62.84	C	63	82	4.00	
R/S	25	Madhuri Yogesh Bhoir	SS	59.13	D	88	84	4.00	
R/S	26	Preetam Gautam Pandagle	BJP	34.44	F	210	77	3.67	
R/S	27	Surekha Manojkumar Patil	BJP	55.66	D	108	69	3.00	
R/S	28	Eknath Dnyandeo Hundare	SS						
R/S	29	Sagar Ramesh Singh	BJP	27.18	F	219	76	3.67	
R/S	30	Leena Rajesh Deherkar	BJP	67.24	C	34	82	3.67	
R/S	31	Kamlesh Shobhnath Yadav	BJP	65.48	C	43	90	4.33	
P/N	32	Geeta Kiran Bhandari	SS						
P/N	33	Virendra Tukaram Choudhary	INC	76.74	B	5	87	4.00	
P/N	34	Qumarjahan Mohammed Moin Siddiqi	INC	70.30	B	19	81	4.00	
P/N	35	Sejal Prashant Desai	BJP	74.47	B	9	74	3.33	
P/N	36	Daksha Jagdish Patel	BJP	71.98	B	16	86	4.00	
P/N	37	Pratibha Hemant Shinde	BJP	56.22	D	102	93	4.67	
P/N	38	Atmaram Laxman Chache	SS	62.56	C	66	87	4.33	

SCORE	100% to 80%	less than 80% to 70%	less than 70% to 60%	less than 60% to 50%	less than 50% to 35%	less than 35%
GRADE	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>

	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	16.94	<b>B</b>	8.42	45	<b>C</b>	3	1.05	13.94	<b>D</b>	4.34	<b>F</b>	18.28	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	19.16	<b>A</b>	5.36	25	<b>E</b>	2	0.65	11.26	<b>E</b>	2.41	<b>F</b>	13.67	<b>F</b>	10	<b>A</b>
	17.44	<b>B</b>	9.24	42	<b>C</b>	7	1.52	18.26	<b>B</b>	5.19	<b>E</b>	23.45	<b>D</b>	1	<b>F</b>
	20.59	<b>A</b>	12.62	105	<b>A</b>	8	3.88	19.07	<b>B</b>	4.98	<b>E</b>	24.05	<b>C</b>	10	<b>A</b>
	17.23	<b>B</b>	9.37	53	<b>C</b>	11	3.73	16.99	<b>C</b>	4.88	<b>F</b>	21.87	<b>D</b>	5	<b>E</b>
	16.60	<b>B</b>	3.83	18	<b>F</b>	1	0.33	11.29	<b>E</b>	3.09	<b>F</b>	14.38	<b>E</b>	5	<b>D</b>
	15.89	<b>B</b>	13.38	124	<b>A</b>	20	6.56	17.03	<b>C</b>	2.98	<b>F</b>	20.01	<b>D</b>	1	<b>F</b>
	19.36	<b>A</b>	12.09	88	<b>A</b>	10	3.99	21.66	<b>A</b>	4.74	<b>F</b>	26.40	<b>C</b>	10	<b>A</b>
	17.04	<b>B</b>	9.28	59	<b>C</b>	4	1.30	16.94	<b>C</b>	6.25	<b>E</b>	23.19	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	21.08	<b>A</b>	3.25	13	<b>F</b>	2	0.65	11.49	<b>E</b>	3.14	<b>F</b>	14.63	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	17.36	<b>B</b>	8.03	42	<b>D</b>	6	2.57	15.95	<b>C</b>	5.07	<b>E</b>	21.02	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	17.25	<b>B</b>	9.05	42	<b>C</b>	8	2.85	17.14	<b>C</b>	4.93	<b>E</b>	22.08	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	15.58	<b>B</b>	4.05	21	<b>F</b>	3	1.05	10.61	<b>E</b>	3.71	<b>F</b>	14.32	<b>E</b>	-5	<b>F</b>
	16.60	<b>B</b>	11.76	79	<b>A</b>	4	1.98	20.70	<b>B</b>	6.78	<b>E</b>	27.49	<b>C</b>	10	<b>A</b>
	11.78	<b>D</b>	2.66	11	<b>F</b>	0	0.00	7.83	<b>F</b>	0.85	<b>F</b>	8.68	<b>F</b>	10	<b>A</b>
	17.73	<b>A</b>	7.13	31	<b>D</b>	5	3.18	12.52	<b>E</b>	4.05	<b>F</b>	16.58	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	14.52	<b>C</b>	5.19	22	<b>E</b>	9	3.94	11.96	<b>E</b>	2.66	<b>F</b>	14.62	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	19.10	<b>A</b>	8.02	36	<b>D</b>	8	1.56	15.26	<b>D</b>	4.75	<b>F</b>	20.01	<b>D</b>	6	<b>D</b>
	13.90	<b>C</b>	4.95	24	<b>E</b>	11	3.07	12.42	<b>E</b>	2.77	<b>F</b>	15.18	<b>E</b>	4	<b>E</b>
	17.75	<b>A</b>	7.75	36	<b>D</b>	2	0.65	18.06	<b>C</b>	5.03	<b>E</b>	23.09	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	18.34	<b>A</b>	4.92	14	<b>E</b>	1	1.24	15.19	<b>D</b>	3.86	<b>F</b>	19.05	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	19.31	<b>A</b>	9.42	57	<b>C</b>	2	0.65	15.90	<b>C</b>	3.07	<b>F</b>	18.97	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	15.58	<b>B</b>	1.03	6	<b>F</b>	2	0.65	6.14	<b>F</b>	0.92	<b>F</b>	7.07	<b>F</b>	10	<b>A</b>
	18.54	<b>A</b>	6.66	35	<b>E</b>	4	2.25	14.36	<b>D</b>	5.43	<b>E</b>	19.80	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	16.20	<b>B</b>	6.72	30	<b>E</b>	2	0.65	15.91	<b>C</b>	3.99	<b>F</b>	19.90	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	12.08	<b>D</b>	0.75	5	<b>F</b>	0	0.00	6.22	<b>F</b>	1.33	<b>F</b>	7.55	<b>F</b>	10	<b>A</b>
	15.91	<b>B</b>	8.94	44	<b>C</b>	4	1.92	13.14	<b>D</b>	2.13	<b>F</b>	15.26	<b>E</b>	9	<b>A</b>
	Has not been ranked since he was elected mid-term (refer to pg. 13)														
	7.09	<b>F</b>	0.97	6	<b>F</b>	0	0.00	4.09	<b>F</b>	0.00	<b>F</b>	4.09	<b>F</b>	10	<b>A</b>
	17.98	<b>A</b>	9.38	44	<b>C</b>	5	2.52	15.47	<b>D</b>	6.28	<b>E</b>	21.75	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	18.86	<b>A</b>	12.69	85	<b>A</b>	6	2.61	19.04	<b>B</b>	5.50	<b>E</b>	24.54	<b>C</b>	1	<b>F</b>
	Has not been ranked since she was elected mid-term (refer to pg. 13)														
	16.17	<b>B</b>	13.35	121	<b>A</b>	5	3.18	23.00	<b>A</b>	5.16	<b>E</b>	28.16	<b>B</b>	10	<b>A</b>
	15.28	<b>C</b>	11.57	77	<b>A</b>	8	3.99	19.21	<b>B</b>	4.60	<b>F</b>	23.80	<b>D</b>	10	<b>A</b>
	16.24	<b>B</b>	12.15	72	<b>A</b>	6	3.52	21.49	<b>A</b>	5.68	<b>E</b>	27.18	<b>C</b>	10	<b>A</b>
	18.17	<b>A</b>	10.78	57	<b>B</b>	5	3.18	18.64	<b>B</b>	5.38	<b>E</b>	24.03	<b>C</b>	10	<b>A</b>
	18.18	<b>A</b>	5.31	23	<b>E</b>	2	0.65	11.45	<b>E</b>	4.52	<b>F</b>	15.96	<b>E</b>	10	<b>A</b>
	19.17	<b>A</b>	6.60	31	<b>E</b>	0	0.00	16.06	<b>C</b>	4.71	<b>F</b>	20.77	<b>D</b>	10	<b>A</b>



## CONSTITUENCY NO. 39 TO 76

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
P/N	39	Vinaya Vishnu Sawant	SS	50.81	D	147	80	3.67	
P/N	40	Suhas Chandrakant Wadkar	SS	54.63	D	117	74	3.33	
P/N	41	Tulsiram Dhondiba Shinde	SS	62.93	C	59	88	4.33	
P/N	42	Dhanashree Vaibhav Bharadkar	NCP	45.69	E	173	81	4.00	
P/N	43	Vinod Udaynarayan Mishra	BJP	60.40	C	80	85	3.67	
P/N	44	Sangeeta Gyanmurti Sharma	BJP	53.37	D	125	89	4.33	
P/N	45	Ramnarayan Amtharam Barot	BJP	45.11	E	179	85	4.00	
P/N	46	Yogita Sunil Koli	BJP	62.29	C	68	77	3.67	
P/N	47	Jaya Satnam Singh Tiwana	BJP	68.85	C	27	67	2.33	
P/N	48	Salma Salim Almelkar	INC	47.74	E	157	86	4.00	
P/N	49	Sangeeta Sanjay Sutar	SS	44.00	E	183	83	4.00	
P/S	50	Deepak Jaiprakash Thakur	BJP	45.89	E	168	74	3.33	
P/S	51	Swapnil Mohan Tembwalkar	SS	56.17	D	103	72	2.67	
P/S	52	Priti Manoj Satam	BJP	74.30	B	10	66	3.00	
P/S	53	Rekha Dadasaheb Ramvanshi	SS	35.53	E	207	67	2.67	
P/S	54	Sadhana Sadashiv Mane	SS	59.60	D	84	66	2.33	
P/S	55	Harsh Bhargav Patel	BJP	46.26	E	167	52	2.33	
P/S	56	Rajul Sameer Desai	BJP	49.28	E	152	60	2.67	
P/S	57	Srikala Ramchandran Pillai	BJP	57.07	D	98	75	3.00	
P/S	58	Sandeep Dilip Patel	BJP	63.89	C	54	88	4.33	
K/W	59	Pratima Shailesh Khopade	SS	66.05	C	39	76	3.33	
K/W	60	Yogiraj Narayanrao Dabhadkar	BJP	57.62	D	97	77	3.33	
K/W	61	Rajul Suresh Patel	SS	53.17	D	128	85	4.00	
K/W	62	Raju Shripad Pednekar	SS	41.23	E	193	76	3.50	
K/W	63	Ranjana Ujwal Patil	BJP	42.69	E	186	84	4.00	
K/W	64	Shaheda Haroon Rashid Khan	SS	41.47	E	192	84	4.00	
K/W	65	Alpa Ashok Jadhav	INC	51.47	D	142	76	3.33	
K/W	66	Meher Mohsin Haider	INC	75.53	B	8	76	3.67	
K/W	67	Sudha Shambhunath Singh	BJP	53.11	D	129	61	2.67	
K/W	68	Rohan Shashindra Rathod	BJP	45.37	E	177	89	4.00	
K/W	69	Renu Kishorilal Bhasin	BJP	57.96	D	96	85	4.00	
K/W	70	Sunita Rajesh Mehta	BJP	67.69	C	32	60	2.67	
K/W	71	Aneesh Naval Makwaaney	BJP	49.42	E	151	72	2.67	
K/E	72	Pankaj Shobhnath Yadav	BJP	61.51	C	72	88	4.33	
K/E	73	Pravin Gajanan Shinde	SS	41.79	E	191	87	4.00	
K/E	74	Ujwala Shrikrushna Modak	BJP	40.80	E	194	81	4.00	
K/E	75	Priyanka Pramod Sawant	SS	67.84	C	31	80	4.00	
K/E	76	Nitin Bandopant Salagre	INC						

	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	20.27	A	2.81	12	F	0	0.00	10.45	E	2.88	F	13.33	F	10	A
	18.16	A	5.55	31	E	2	0.65	11.03	E	4.42	F	15.45	E	10	A
	19.38	A	8.00	37	D	4	1.92	14.67	D	3.91	F	18.58	E	10	A
	14.98	C	3.53	15	F	0	0.00	8.68	F	2.85	F	11.53	F	10	A
	15.51	B	10.86	64	B	7	3.51	17.95	C	5.18	E	23.12	D	2	F
	17.31	B	5.38	24	E	2	0.65	10.43	E	3.85	F	14.28	E	10	A
	11.83	D	3.65	18	F	4	1.98	9.00	F	3.43	F	12.43	F	10	A
	15.80	B	9.54	46	C	2	0.65	17.47	C	3.26	F	20.73	D	10	A
	16.48	B	11.27	60	A	4	1.98	19.53	B	4.97	E	24.50	C	10	A
	14.35	C	4.04	16	F	0	0.00	11.21	E	3.49	F	14.70	E	10	A
	19.14	A	1.69	8	F	0	0.00	6.00	F	1.60	F	7.60	F	10	A
	17.13	B	3.68	14	F	1	0.33	8.48	F	1.18	F	9.66	F	10	A
	18.89	A	4.34	19	F	8	4.04	11.87	E	2.43	F	14.30	E	10	A
	18.44	A	12.24	83	A	5	2.50	21.10	A	4.92	E	26.01	C	10	A
	14.25	C	0.79	5	F	0	0.00	5.76	F	1.41	F	7.17	F	10	A
	16.43	B	6.34	31	E	9	4.15	14.52	D	3.74	F	18.26	E	10	A
	12.04	D	4.76	20	F	0	0.00	11.56	E	3.61	F	15.17	E	10	A
	18.80	A	3.61	20	F	0	0.00	10.56	E	1.84	F	12.40	F	10	A
	18.27	A	6.32	30	E	0	0.00	14.65	D	2.88	F	17.53	E	10	A
	19.71	A	7.72	33	D	4	1.30	14.99	D	4.23	F	19.21	E	10	A
	16.11	B	9.46	45	C	3	1.60	18.78	B	4.77	F	23.55	D	10	A
	16.40	B	5.66	23	E	8	2.89	13.32	D	4.08	F	17.40	E	10	A
	16.42	B	11.08	113	B	17	4.75	18.11	C	3.74	F	21.85	D	-6	F
	16.83	B	5.82	21	E	3	1.98	14.34	D	2.34	F	16.68	E	-5	F
	15.12	C	1.77	9	F	4	1.92	5.79	F	2.70	F	8.49	F	10	A
	15.15	C	2.38	11	F	0	0.00	8.78	F	0.71	F	9.49	F	10	A
	10.12	E	7.48	51	D	4	1.82	13.50	D	3.73	F	17.23	E	10	A
	17.64	A	11.89	72	A	19	4.76	19.04	B	6.56	E	25.60	C	10	A
	16.01	B	5.66	26	E	0	0.00	13.77	D	3.14	F	16.91	E	10	A
	16.13	B	3.93	19	F	0	0.00	13.97	D	3.78	F	17.75	E	2	F
	14.90	C	4.99	20	E	2	1.54	14.42	D	6.34	E	20.76	D	10	A
	16.42	B	10.48	54	B	2	0.65	18.62	B	6.65	E	25.27	C	10	A
	17.09	B	6.53	31	E	3	1.86	13.18	D	3.63	F	16.81	E	3	F
	18.84	A	7.64	41	D	3	1.86	14.36	D	2.62	F	16.98	E	10	A
	18.44	A	1.77	10	F	2	0.65	6.07	F	0.48	F	6.54	F	10	A
	11.60	D	2.24	10	F	0	0.00	9.40	E	2.05	F	11.46	F	10	A
	18.04	A	10.22	51	B	5	2.31	16.70	C	4.78	F	21.48	D	10	A
	Has not been ranked since he was elected mid-term (refer to pg. 13)														

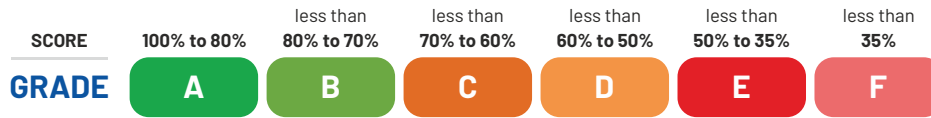


## CONSTITUENCY NO. 77 TO 114

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
K/E	77	Anant Bhiku Nar	SS	72.72	B	14	92	4.33	
K/E	78								
K/E	79	Sadanand Waman Parab	SS	62.06	C	70	60	2.67	
K/E	80	Sunil Lalanprasad Yadav	BJP	39.52	E	198	77	3.67	
K/E	81	Sandip Raju Naik	SS						
K/E	82	Jagdish Kutti Amin	INC	62.37	C	67	89	4.33	
K/E	83	Winnifred Baptist D'souza	INC	34.65	F	209	75	3.67	
K/E	84	Abhijit Ganpat Samant	BJP	62.78	C	64	81	4.00	
K/E	85	Jyoti Parag Alavani	BJP	58.20	D	93	77	3.67	
K/E	86	Sushma Kamlesh Rai	INC	55.65	D	109	91	4.33	
H/E	87	Vishavanath Pandurang Mahadeshwar	SS						
H/E	88	Sadanand Gajanan Parab	SS	44.01	E	181	80	4.00	
H/E	89	Dinesh Kashiram Kubal	SS	54.68	D	116	85	4.00	
H/E	90	Tulip Brian Miranda	INC	69.11	C	24	80	3.67	
H/E	91	Mohammed Rafique Mustafa Husain Shaikh	INC	52.08	D	139	43	0.00	
H/E	92	Gulnaz Mo. Salim Qureshi	AIMIM	22.49	F	220	80	3.67	
H/E	93	Rohini Yogesh Kamble	SS	66.83	C	35	59	3.00	
H/E	94	Pradnya Deepak Bhutkar	SS	68.57	C	29	78	3.67	
H/E	95	Chandrashekhar Vasudeo Waingankar	SS	55.89	D	107	80	4.00	
H/E	96	Mohammed Halim Mohammed Shamim Khan	SS	42.87	E	184	86	4.00	
H/W	97	Hetal Vimal Gala	BJP	52.53	D	134	83	4.33	
H/W	98	Alka Subhash Kerkar	BJP	56.03	D	105	88	4.67	
H/W	99	Sanjay Gulabrao Agaldare	SS	36.01	E	205	75	3.33	
H/W	100	Swapna Virendra Mhatre	BJP	75.97	B	7	71	3.33	
H/W	101	Asif Ahmed Zakaria	INC	69.09	C	25	72	3.00	
H/W	102	Mumtaz Rahebar Khan	IND	42.01	E	189	78	3.67	
T	103	Manoj Kishorbhai Kotak	BJP	45.06	E	180	74	2.67	
T	104	Prakash Kashinath Gangadhare	BJP	55.99	D	106	55	2.00	
T	105	Rajani Naresh Keni	BJP	65.70	C	41	67	3.00	
T	106	Prabhakar Tukaram Shinde	BJP	67.51	C	33	79	3.67	
T	107	Samita Vinod Kamble	BJP	52.22	D	136	67	3.00	
T	108	Neil Kirit Somaiya	BJP	53.42	D	124	67	3.00	
S	109	Deepali Deepak Gosavi	SS	53.85	D	121	80	3.67	
S	110	Asha Suresh Koparkar	INC	51.23	D	144	82	3.67	
S	111	Sarika Mangesh Pawar	BJP	60.01	C	81	94	4.67	
S	112	Sakshi Deepak Dalvi	BJP	65.34	C	44	67	2.67	
S	113	Deepmala Baban Badhe	SS	56.08	D	104	90	4.33	
S	114	Ramesh Gajanan Korgaonkar	SS	46.46	E	165	92	4.33	

	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	20.49	A	13.53	156	A	21	4.94	21.38	A	4.36	F	25.74	C	2	F
	The councillor of this constituency was disqualified and no election has happened since then.														
	16.99	B	8.05	40	D	8	3.45	16.14	C	4.76	F	20.90	D	8	A
	16.46	B	4.17	19	F	6	2.57	8.35	F	0.84	F	9.20	F	2	F
	Has not been ranked since he was elected mid-term (refer to pg. 13)														
	18.38	A	8.99	47	C	5	2.23	14.45	D	3.48	F	17.94	E	10	A
	15.16	C	0.57	2	F	0	0.00	3.12	F	0.55	F	3.67	F	10	A
	17.40	B	7.13	31	D	16	4.76	14.30	D	3.51	F	17.81	E	10	A
	16.12	B	9.02	48	C	7	1.52	15.07	D	4.93	E	19.99	E	6	C
	15.60	B	6.33	30	E	1	0.33	12.69	E	4.83	F	17.52	E	10	A
	Was elected Mayor from March 2017 to 21st November 2019														
	19.92	A	8.19	36	D	2	1.54	11.90	E	2.02	F	13.93	F	-5	F
	19.24	A	4.45	19	F	5	2.31	10.52	E	2.39	F	12.91	F	10	A
	16.33	B	10.45	56	B	14	4.59	16.79	C	5.55	E	22.34	D	10	A
	15.35	C	7.48	13	D	4	3.29	10.61	E	2.22	F	12.82	F	10	A
	7.50	F	0.00	0	F	0	0.00	0.00	F	0.00	F	0.00	F	10	A
	20.11	A	10.26	59	B	4	1.98	16.09	C	3.39	F	19.48	E	10	A
	21.93	A	12.50	100	A	5	2.14	14.56	D	1.92	F	16.48	E	10	A
	20.43	A	3.94	17	F	1	0.93	10.82	E	4.13	F	14.95	E	10	A
	10.11	E	4.26	23	F	2	1.27	10.02	E	1.87	F	11.89	F	10	A
	14.98	C	5.59	22	E	5	3.18	11.49	E	2.39	F	13.89	F	10	A
	17.46	B	7.07	41	D	1	0.33	11.57	E	3.71	F	15.28	E	10	A
	11.55	D	2.66	11	F	1	0.33	11.94	E	2.54	F	14.48	E	2	F
	19.50	A	11.35	74	A	13	4.59	20.79	B	6.86	E	27.65	C	8	B
	20.85	A	9.51	50	C	8	3.61	16.78	C	3.35	F	20.13	D	10	A
	16.29	B	1.98	11	F	4	2.79	5.35	F	0.47	F	5.82	F	10	A
	9.63	E	8.05	54	D	38	3.45	12.70	E	2.40	F	15.10	E	5	E
	18.15	A	5.97	26	E	13	4.14	11.91	E	2.80	F	14.71	E	9	A
	20.28	A	8.34	38	D	10	4.01	16.82	C	3.39	F	20.21	D	9	A
	17.59	B	11.77	72	A	24	6.70	18.62	B	4.18	F	22.80	D	3	F
	17.93	A	4.01	18	F	6	2.78	9.72	E	3.03	F	12.76	F	10	A
	21.21	A	5.86	24	E	1	0.33	9.41	E	1.71	F	11.12	F	10	A
	19.11	A	5.41	22	E	3	1.81	12.84	E	2.76	F	15.61	E	8	B
	16.82	B	5.13	23	E	1	0.93	11.84	E	2.16	F	14.01	E	10	A
	18.00	A	7.32	32	D	5	2.31	13.74	D	2.44	F	16.18	E	10	A
	19.98	A	9.68	47	C	3	1.60	16.39	C	2.95	F	19.34	E	10	A
	18.43	A	5.93	28	E	6	2.61	12.22	E	4.73	F	16.95	E	8	B
	14.17	C	5.19	29	E	8	3.61	14.11	D	2.27	F	16.38	E	3	F

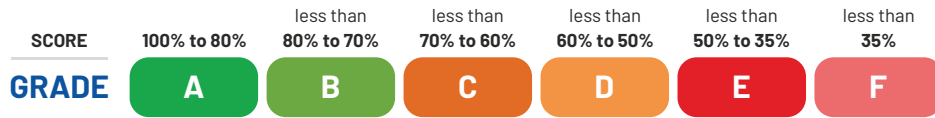




## CONSTITUENCY NO. 115 TO 152

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
S	115	Umesh Subhash Mane	SS	30.48	F	215	85	4.00	
S	116	Jagruti Pratik Patil	BJP	55.63	D	110	90	4.00	
S	117	Suvarna Sahadev Karanje	SS	53.74	D	122	72	3.00	
S	118	Upendra Dattaram Sawant	SS	55.18	D	113	86	4.00	
S	119	Manisha Harishchandra Rahate	NCP	34.35	F	211	79	3.33	
S	120	Rajrajeshwari Anil Redkar	SS	52.12	D	137	75	3.33	
S	121	Chandravati Shivaji More	SS	59.41	D	85	91	4.33	
S	122	Vaishali Shrikant Patil	BJP	56.23	D	101	89	4.33	
N	123	Snehal Sunil More	SS	45.81	E	171	88	4.33	
N	124	Jyoti Harun Khan	NCP	52.49	D	135	83	4.00	
N	125	Rupali Suresh Awale	SS	46.86	E	163	85	4.00	
N	126	Archana Sanjay Bhalerao	SS	49.20	E	153	81	3.67	
N	127	Tukaram Krishna Patil	SS	49.15	E	154	83	4.00	
N	128	Ashwini Deepak Hande	SS	47.31	E	161	78	3.67	
N	129	Suryakant Jayhari Gawali	BJP	51.85	D	141	87	4.33	
N	130	Bindu Chetan Trivedi	BJP	53.28	D	126	78	3.67	
N	131	Rakhi Harishchandra Jadhav	NCP	71.60	B	17	64	2.67	
N	132	Parag Kishor Shah	BJP	29.23	F	217	70	3.00	
N	133	Parmeshwar Tukaram Kadam	SS	28.12	F	218	83	4.33	
M/E	134	Shaera Shafahad Khan	SP	56.77	D	99	70	2.67	
M/E	135	Samiksha Deepak Sakre	SS	64.85	C	48	65	2.67	
M/E	136	Rukhsana Nazim Siddiqui	SP	62.92	C	60	85	4.00	
M/E	137	Ayesha Rafique Shaikh	SP	42.09	E	188	88	4.67	
M/E	138	Ayesha Bano Ain Mohammed Khan	SP	36.98	E	204	67	3.00	
M/E	139	Akhter Abdul Rajjak Qureshi	SP	58.73	D	91	66	2.67	
M/E	140	Nadiya Mohsin Shaikh	NCP	40.01	E	197	62	2.67	
M/E	141	Vitthal Govind Lokare	SS	62.67	C	65	83	3.67	
M/E	142	Vaishali Navin Shewale	SS	65.19	C	46	67	2.33	
M/E	143	Rutuja Rhadayanath Tari	SS	49.79	E	150	58	1.33	
M/E	144	Anita Dinesh Panchal	BJP	29.81	F	216	65	3.00	
M/E	145	Shahnawaz Sarfaraz Hussain Shaikh	AIMIM	40.28	E	196	51	2.33	
M/E	146	Samriddhi Ganesh Kate	SS	45.86	E	170	83	4.00	
M/E	147	Anjali Sanjay Naik	SS	61.49	C	73	87	4.00	
M/E	148	Nidhi Pramod Shinde	SS	60.98	C	78	94	4.67	
M/W	149	Susham Gopal Sawant	BJP	65.62	C	42	79	3.67	
M/W	150	Sangeeta Chandrakant Handore	INC	62.84	C	62	80	3.67	
M/W	151	Rajesh Omprakash Fulwaria	BJP	51.97	D	140	83	4.00	
M/W	152	Asha Subhash Marathe	BJP	72.12	B	15	78	3.67	

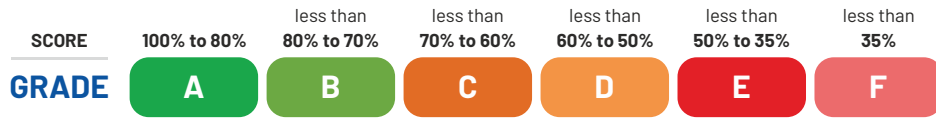
	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	13.57	C	5.00	24	E	3	1.05	8.60	F	1.01	F	9.61	F	-4	F
	18.57	A	7.20	22	D	1	1.24	11.42	E	1.57	F	12.99	F	10	A
	17.37	B	6.08	25	E	5	3.02	12.69	E	3.17	F	15.86	E	8	B
	19.16	A	6.45	27	E	2	2.14	10.99	E	1.71	F	12.70	F	10	A
	17.18	B	0.48	1	F	1	0.33	1.40	F	0.03	F	1.43	F	10	A
	20.42	A	3.92	16	F	3	1.05	10.03	E	1.55	F	11.58	F	10	A
	20.94	A	5.18	24	E	1	0.33	13.02	D	3.80	F	16.82	E	10	A
	19.06	A	7.26	39	D	2	1.27	11.64	E	1.10	F	12.75	F	10	A
	19.73	A	2.22	9	F	1	0.33	6.24	F	1.40	F	7.64	F	10	A
	17.99	A	5.23	28	E	0	0.00	10.21	E	3.71	F	13.92	F	10	A
	14.24	C	5.36	28	E	0	0.00	10.37	E	2.57	F	12.94	F	10	A
	15.20	C	4.22	19	F	2	1.27	11.46	E	1.77	F	13.23	F	10	A
	18.60	A	4.71	22	F	2	1.27	10.78	E	1.01	F	11.79	F	7	B
	19.61	A	2.81	13	F	1	0.33	8.11	F	1.19	F	9.30	F	10	A
	20.53	A	3.48	17	F	2	0.65	9.67	E	1.85	F	11.51	F	10	A
	16.64	B	4.23	20	F	3	1.58	11.35	E	4.31	F	15.66	E	10	A
	19.09	A	9.46	44	C	49	6.94	15.99	C	5.15	E	21.13	D	10	A
	6.67	F	0.79	5	F	1	0.33	5.63	F	1.33	F	6.96	F	10	A
	13.62	C	1.88	9	F	1	0.33	9.42	E	2.39	F	11.81	F	-5	F
	16.05	B	5.47	23	E	3	1.58	14.32	D	4.68	F	19.00	E	10	A
	19.13	A	6.30	26	E	7	3.54	16.45	C	4.54	F	20.99	D	10	A
	17.86	A	9.52	47	C	4	1.30	18.16	C	2.86	F	21.02	D	8	B
	10.08	E	3.68	16	F	2	0.65	11.08	E	1.48	F	12.56	F	10	A
	11.05	D	1.70	7	F	1	0.33	8.32	F	0.72	F	9.04	F	10	A
	15.81	B	6.45	27	E	4	1.98	16.78	C	4.00	F	20.78	D	10	A
	10.33	E	2.36	11	F	0	0.00	9.68	E	3.26	F	12.94	F	10	A
	18.35	A	8.26	42	D	0	0.00	16.40	C	4.28	F	20.68	D	10	A
	19.24	A	8.56	46	C	4	1.98	16.79	C	4.19	F	20.97	D	10	A
	19.14	A	3.73	14	F	2	0.65	10.09	E	2.46	F	12.55	F	10	A
	13.42	C	0.30	2	F	0	0.00	2.51	F	0.03	F	2.54	F	10	A
	11.04	D	7.22	33	D	4	2.13	14.72	D	3.88	F	18.59	E	-3	F
	13.95	C	5.72	37	E	4	1.92	8.78	F	0.19	F	8.98	F	10	A
	16.83	B	10.57	82	B	5	3.18	13.54	D	1.71	F	15.25	E	10	A
	20.13	A	5.13	21	E	3	1.58	14.41	D	3.48	F	17.90	E	10	A
	18.48	A	8.75	42	C	4	2.74	15.47	D	4.75	F	20.21	D	10	A
	16.33	B	8.28	39	D	1	0.33	17.34	C	5.02	E	22.36	D	10	A
	17.68	A	6.88	30	E	3	1.86	14.79	D	4.18	F	18.97	E	2	F
	19.70	A	10.86	57	B	5	3.06	18.53	B	4.40	F	22.92	D	10	A



### CONSTITUENCY NO. 153 TO 190

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
M/W	153	Anil Ramchandra Patankar	SS	71.59	B	18	87	4.33	
M/W	154	Mahadev Shankar Shivgan	BJP	60.62	C	79	82	4.00	
M/W	155	Shrikant Govind Shetye	SS	63.30	C	57	76	3.67	
L	156	Ashwini Ashok Matekar	SS	58.97	D	90	89	4.33	
L	157	Aakansha Sanjay Shetye	SS	47.57	E	159	64	2.67	
L	158	Chitra Somnath Sangle	SS	45.87	E	169	88	4.00	
L	159	Prakash Devji More	BJP	53.07	D	130	84	3.67	
L	160	Kiran Jyotiram Landge	SS	54.19	D	120	81	3.67	
L	161	Vijayendra Onkar Shinde	SS	64.08	C	52	65	2.67	
L	162	Wajid Wahid Qureshi	INC	53.06	D	131	92	4.33	
L	163	Dilip Bhausaheb Lande	SS	58.17	D	94	83	3.67	
L	164	Harish Krishna Bhandirge	BJP	46.55	E	164	87	4.00	
L	165	Mohammed Ashraf Mohammed Aslam Azmi	INC	61.08	C	76	87	4.33	
L	166	Sanjay Ramchandra Turde	MNS	44.01	E	182	91	4.33	
L	167	Dilshad Banu Mohamand Ashraf Azmi	INC	37.64	E	202	81	3.67	
L	168	Saeeda Arif Khan	NCP	70.07	B	22	89	4.33	
L	169	Pravina Manish Morajkar	SS	64.20	C	49	85	4.00	
L	170	Abdul Rashid (Kaptan) Mohammad Islam Malik	NCP	54.40	D	119	84	4.33	
L	171	Sanvee Vijay Tandel	SS	73.77	B	11	84	4.00	
F/N	172	Rajeshree Rajesh Shirwadkar	BJP	42.87	E	185	81	3.67	
F/N	173	Ramdas Devidas Kamble	SS	61.20	C	75	90	4.50	
F/N	174	Krishnaveni Vinod Reddy	BJP	58.30	D	92	82	3.67	
F/N	175	Mangesh Shridhar Satamkar	SS	66.10	C	38	89	4.00	
F/N	176	Ravi Kondu Raja	INC	81.12	A	1	85	4.00	
F/N	177	Nehal Amar Shah	BJP	69.16	C	23	92	4.67	
F/N	178	Amey Arun Ghole	SS	56.57	D	100	92	4.67	
F/N	179	Sufiyan Niyaz Ahmed Vanu	INC	63.93	C	53	84	4.33	
F/N	180	Smita Sharad Gaonkar	SS	47.22	E	162	83	4.00	
F/N	181	Pushpa Krishna Koli	INC	52.71	D	133	88	4.33	
G/N	182	Milind Dattaram Vaidya	SS	40.51	E	195	87	4.33	
G/N	183	Ganga Kunal Mane	INC	46.35	E	166	85	4.00	
G/N	184	Babu Safajalli Khan	INC	47.59	E	158	81	3.67	
G/N	185	Jagdish Makkunny Thaivalapill	SS	35.75	E	206	63	3.00	
G/N	186	Vasant Shivram Nakashe	SS	47.37	E	160	86	4.33	
G/N	187	Mariamammal Muthuramlingam Thevar	SS	35.49	E	208	88	4.33	
G/N	188	Reshmabano Mohammadhasim Khan	NCP	45.64	E	176	85	4.33	
G/N	189	Harshala Ashish More	SS	52.09	D	138	86	4.00	
G/N	190	Sheetal Suresh Gambhir	BJP	51.04	D	146	85	4.00	

	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	19.45	A	11.11	76	B	21	4.96	17.01	C	4.23	F	21.24	D	9	A
	17.71	A	7.38	32	D	3	1.86	16.86	C	4.99	E	21.84	D	6	C
	18.03	A	9.60	50	C	1	0.33	16.54	C	4.64	F	21.18	D	9	A
	16.76	B	8.21	44	D	0	0.00	16.49	C	3.87	F	20.36	D	9	A
	12.53	D	7.43	39	D	0	0.00	9.52	E	4.65	F	14.17	E	9	A
	16.76	B	3.34	15	F	1	0.33	10.55	E	1.56	F	12.11	F	9	A
	18.79	A	4.57	19	F	2	0.65	12.98	E	2.86	F	15.84	E	9	A
	17.19	B	5.45	26	E	3	1.58	13.47	D	3.73	F	17.19	E	8	B
	19.23	A	9.25	45	C	2	1.27	16.96	C	5.30	E	22.25	D	7	B
	12.19	D	8.14	36	D	4	1.92	15.60	D	5.90	E	21.50	D	5	E
	12.58	D	12.37	86	A	15	3.22	19.08	B	4.48	F	23.56	D	1	F
	17.36	B	2.95	13	F	0	0.00	9.35	E	2.64	F	11.99	F	9	A
	17.12	B	8.81	63	C	30	5.05	15.69	C	4.09	F	19.78	E	5	E
	7.69	F	8.96	67	C	1	0.33	13.49	D	4.31	F	17.80	E	4	E
	11.88	D	2.70	14	F	0	0.00	8.57	F	1.68	F	10.25	F	9	A
	16.26	B	13.90	301	A	23	4.95	18.22	B	1.89	F	20.11	D	9	A
	19.46	A	10.39	52	B	2	0.65	15.70	C	3.50	F	19.20	E	9	A
	16.46	B	8.16	40	D	14	3.17	15.52	D	3.45	F	18.97	E	2	F
	20.11	A	10.28	69	B	4	1.30	18.38	B	7.82	D	26.20	C	10	A
	16.26	B	3.90	17	F	3	2.47	9.76	E	2.18	F	11.94	F	3	F
	19.69	A	5.33	18	E	2	2.85	13.02	D	4.56	F	17.57	E	10	A
	17.31	B	6.20	28	E	2	0.65	14.40	D	4.32	F	18.72	E	10	A
	16.85	B	10.90	87	B	18	3.32	16.38	C	2.98	F	19.36	E	10	A
	17.47	B	13.83	185	A	62	6.98	21.36	A	5.46	E	26.82	C	10	A
	19.97	A	9.68	54	C	5	2.85	16.56	C	6.48	E	23.04	D	8	B
	16.30	B	9.40	45	C	3	2.47	10.06	E	4.18	F	14.24	E	8	A
	16.88	B	9.13	45	C	21	4.55	13.80	D	3.52	F	17.31	E	10	A
	19.35	A	3.21	18	F	2	1.27	6.23	F	1.80	F	8.03	F	10	A
	18.46	A	3.25	15	F	2	0.65	13.02	D	2.56	F	15.59	E	10	A
	14.94	C	1.91	9	F	4	1.92	5.60	F	0.51	F	6.11	F	10	A
	15.49	B	2.73	12	F	3	1.05	10.14	E	2.39	F	12.53	F	10	A
	17.20	B	6.09	25	E	2	0.65	13.32	D	2.03	F	15.35	E	4	E
	15.34	C	1.00	6	F	0	0.00	5.39	F	0.41	F	5.81	F	10	A
	20.17	A	3.13	19	F	2	0.65	6.45	F	1.31	F	7.75	F	10	A
	16.75	B	0.40	3	F	0	0.00	3.23	F	0.50	F	3.72	F	10	A
	14.00	C	3.50	13	F	1	0.33	10.27	E	1.65	F	11.93	F	10	A
	18.68	A	3.45	15	F	3	1.05	11.54	E	1.71	F	13.25	F	10	A
	16.93	B	6.22	37	E	5	2.14	10.05	E	2.96	F	13.01	F	8	B



## CONSTITUENCY NO. 191 TO 227

Ward	Constituency No.	Councillor name	Party	Total Score			Fund		
				Actual out of 100	Grade	Rank	Fund Utilisation in (%)	Actual out of 5	
G/N	191	Vishakha Sharad Raut	SS	63.48	C	56	86	4.00	
G/N	192	Priti Prakash Patankar	SS	48.38	E	156	92	4.33	
G/S	193	Hemangi Hareshwar Worlikar	SS	69.09	C	26	82	3.67	
G/S	194	Samadhan Sadanand Sarvankar	SS	80.42	A	2	83	4.00	
G/S	195	Santosh Namdeo Kharat	SS	59.27	D	86	80	4.00	
G/S	196	Ashish Ramnath Chemburkar	SS	63.28	C	58	86	4.33	
G/S	197	Dattaram Shivaram Narvankar	SS	62.88	C	61	90	4.33	
G/S	198	Snehal Suryakant Ambekar	SS	65.26	C	45	90	4.33	
G/S	199	Kishori Kishor Pednekar	SS						
F/S	200	Urmila Ulhas Panchal	SS	45.22	E	178	81	4.00	
F/S	201	Supriya Sunil More	INC	36.99	E	203	82	4.00	
F/S	202	Shraddha Shridhar Jadhav	SS	68.80	C	28	76	3.67	
F/S	203	Sindhu Ravindranath Masurkar	SS	51.17	D	145	68	2.33	
F/S	204	Anil Sadashiv Kokil	SS	64.93	C	47	73	3.33	
F/S	205	Dattaram Rambhau Pongade	SS	58.99	D	89	75	3.67	
F/S	206	Sachin Devdas Padwal	SS	76.50	B	6	85	4.00	
E	207	Surekha Rohidas Lokhande	BJP	55.23	D	112	79	3.67	
E	208	Ramakant Sakhamrahate	SS	54.75	D	115	81	3.67	
E	209	Yashwant Kamlakar Jadhav	SS	70.29	B	20	90	4.67	
E	210	Sonam Manoj Jamsutkar	INC	52.86	D	132	88	4.33	
E	211	Rais Kasam Shaikh	SP	72.78	B	13	90	4.33	
E	212	Geeta Ajay Gavli	ABS	32.56	F	214	83	4.33	
E	213	Javed Ibrahim Juneja	INC	70.17	B	21	86	4.33	
D	214	Sarita Ajay Patil	BJP	45.67	E	175	85	4.33	
D	215	Arundhati Arvind Dudhwadkar	SS	51.45	D	143	83	4.00	
D	216	Rajendra Dattatraya Narwankar	INC	68.56	C	30	93	4.67	
D	217	Minal Ruchit Patel	BJP	39.43	E	199	90	4.33	
D	218	Anuradha Vijay Potdar	BJP	61.46	C	74	92	4.67	
D	219	Jyotsna Devesh Mehta	BJP	50.71	D	148	89	4.33	
C	220	Atul Hasmukhlal Shah	BJP	41.92	E	190	64	2.33	
C	221	Akash Raj Purohit	BJP	50.09	D	149	53	1.33	
C	222	Rita Bharat Makwana	BJP	66.22	C	37	48	1.33	
B	223	Nikita Dnyanraj Nikam	INC	33.59	F	213	89	4.33	
B	224	Afreen Javed Shaikh	INC	48.99	E	155	83	4.00	
A	225	Sujata Digvijay Sanap	SS	53.23	D	127	67	3.00	
A	226	Harshita Ashwin Narwekar	BJP	42.26	E	187	86	4.00	
A	227	Makarand Suresh Narwekar	BJP	55.44	D	111	68	3.00	

	Attendance		No. of Questions			Discussion		(1) Importance of Questions asked by Issues		(2) Questions asked compared to Citizens' Complaints		(1+2) Quality of Question		Least Criminal Record	
	Actual out of 22	Grade	Actual out of 14	Total Questions	Grade	No. of Participation	Actual out of 7	Actual out of 26	Grade	Actual out of 14	Grade	Actual out of 40	Grade	Actual out of 10	Grade
	15.74	B	12.51	139	A	28	4.50	19.39	B	3.55	F	22.94	D	2	F
	20.47	A	3.48	14	F	1	0.33	6.52	F	2.71	F	9.22	F	10	A
	15.44	B	12.89	104	A	0	0.00	18.41	B	6.63	E	25.04	C	10	A
	20.90	A	13.80	202	A	3	1.05	23.50	A	5.17	E	28.67	B	10	A
	17.74	A	7.65	34	D	2	0.65	12.89	E	4.66	F	17.55	E	10	A
	18.54	A	8.86	42	C	7	2.40	13.47	D	4.08	F	17.55	E	10	A
	18.55	A	8.51	101	C	1	0.33	16.42	C	4.18	F	20.60	D	10	A
	19.71	A	8.38	43	D	3	1.58	16.24	C	3.34	F	19.58	E	10	A
	Currently the Mayor since 22nd November, 2019														
	18.16	A	2.65	12	F	2	1.27	6.27	F	1.31	F	7.58	F	10	A
	19.59	A	0.48	1	F	0	0.00	1.40	F	0.03	F	1.43	F	10	A
	17.63	A	12.51	81	A	12	4.50	21.47	A	5.14	E	26.61	C	2	F
	20.39	A	5.14	29	E	4	1.98	8.74	F	0.75	F	9.49	F	10	A
	17.19	B	11.40	89	A	15	4.51	17.62	C	3.28	F	20.90	D	6	D
	21.89	A	7.23	39	D	6	1.47	15.88	C	4.67	F	20.55	D	3	F
	20.16	A	12.57	95	A	18	4.80	18.15	C	4.93	E	23.07	D	10	A
	17.61	A	5.25	24	E	5	3.18	11.28	E	2.58	F	13.86	F	10	A
	19.96	A	6.73	29	E	3	1.05	11.69	E	2.41	F	14.11	E	8	B
	14.56	C	12.64	123	A	39	6.74	17.29	C	2.80	F	20.09	D	10	A
	16.85	B	4.91	19	E	2	0.65	11.81	E	2.74	F	14.55	E	10	A
	14.77	C	13.43	134	A	42	6.80	18.99	B	3.95	F	22.94	D	9	A
	7.61	F	2.27	10	F	0	0.00	6.36	F	0.74	F	7.10	F	10	A
	19.92	A	10.13	49	B	16	4.42	16.04	C	3.57	F	19.61	E	10	A
	15.23	C	3.37	15	F	1	0.33	10.78	E	2.72	F	13.51	F	8	B
	19.66	A	2.96	12	F	2	0.65	11.18	E	2.36	F	13.54	F	10	A
	18.27	A	9.71	46	C	3	1.05	17.32	C	5.94	E	23.26	D	10	A
	16.20	B	1.55	8	F	0	0.00	5.66	F	0.38	F	6.04	F	10	A
	17.12	B	6.89	34	E	6	2.53	15.21	D	3.35	F	18.55	E	10	A
	18.76	A	5.70	28	E	2	0.65	9.70	E	2.77	F	12.47	F	8	B
	15.07	C	2.91	15	F	6	2.61	8.05	F	1.80	F	9.85	F	8	B
	17.65	A	5.61	23	E	2	1.27	11.85	E	2.60	F	14.45	E	8	B
	19.43	A	9.05	46	C	10	4.33	17.24	C	4.99	E	22.23	D	8	B
	12.24	D	1.67	6	F	0	0.00	3.97	F	0.00	F	3.97	F	10	A
	15.06	C	4.26	17	F	1	0.33	11.33	E	2.32	F	13.65	F	10	A
	17.67	A	4.86	21	F	3	1.60	11.87	E	2.48	F	14.35	E	10	A
	13.22	C	4.38	18	F	0	0.00	10.16	E	1.54	F	11.69	F	8	B
	12.86	D	7.13	41	D	2	0.65	15.81	C	4.21	F	20.02	D	10	A

# टीप

## नगरसेवकांचे संयुक्त प्रगती पुस्तक २०२१ करिता टीप

(नगरसेवकांचे एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ या कालावधीतील एकंदर गुणांक)

- प्रजातर्फे नगरसेवकांच्या एका आर्थिक वर्षातील कामगिरीचे प्रगती पुस्तक सर्वसाधारणपणे दरवर्षी प्रकाशित केले जाते.
- आर्थिक वर्ष २०२०-२१ हे एक अपवादात्मक वर्ष होते आणि पुढील वर्षी महानगरपालिकेच्या निवडणुका होणार आहेत. या पार्श्वभूमीवर प्रजाने नगरसेवकांच्या कामगिरीचे संयुक्त प्रगती पुस्तक करण्याचे ठरवले.
- या प्रगती पुस्तकाचा कालावधी आर्थिक वर्ष एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ असून या कालावधीसाठी आणि २०२२ साली होणाऱ्या महानगरपालिका निवडणुकांपूर्वी नगरसेवकांच्या कामगिरीबद्दल अंतर्दृष्टी प्रदान करण्याचा या प्रकाशनाचा हेतू आहे.
- लोकप्रतिनिधींनी त्यांच्या संविधानिक जबाबदाऱ्यांची पूर्तता आपापल्या मतदारसंघात किती प्रमाणात केली हे जाणून घेण्यासाठी हे प्रगती पुस्तक स्वतः नगरसेवकांना आणि नागरिकांनाही मदतकारक ठरेल.
- हे संयुक्त प्रगती पुस्तक असल्याने मार्च २०२१ पर्यंत किमान दोन वर्षासाठी कार्यरत असलेल्या नगरसेवकांचाच गुणांकनासाठी विचार केला गेला आहे.

### एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२१ कालावधीतील नगरसेवकांची कामगिरी संकलित करण्यासाठी खालील दिशानिर्देशांचा अवलंब केलेला आहे

- नगरसेवकांच्या दर वर्षाच्या कामगिरीचे मूल्यांकन करण्यात आले आहे.
- संयुक्त कालावधीचे गुणांकन करताना नगरसेवकांच्या प्रत्येक वर्षाच्या गुणांची ते कार्यरत असलेल्या वर्षाच्या प्रमाणात सरासरी काढून गुण मोजले आहेत. कारण काही नगरसेवक हे मध्यावधी निवडणुकीतून निवडून आले होते आणि सुरुवातीपासून ते कार्यरत नव्हते.
- त्यामुळे संयुक्त कालावधीसाठी सर्वांची पडताळणी व गुणांकन एकसमान व्हावे यादृष्टीने संयुक्त प्रगती पुस्तकाच्या गुणांकनासाठी कार्यरत वर्षे व त्या वर्षाच्या गुणांची सरासरी काढण्यात आलेली आहे.
- संयुक्त कालावधीतील प्रत्येक वर्षातील संचयी आणि एकंदर कामगिरीच्या संबंधात, गुणांची कार्यरत वर्षाच्या संख्येशी सरासरी काढली गेली आणि प्रत्येक वर्षात कार्यरत नगरसेवकांच्या संख्येशी तिची तुलना केली गेली.

उदाहरणार्थ, संयुक्त कालावधीमध्ये जर एखाद्या नगरसेवकाचा दोन वर्षांचा कार्यकाल पूर्ण होत नसेल, तर त्यांना या प्रगती पुस्तक प्रक्रियेत समाविष्ट केलेले नाही. तसेच, जर एखादा नगरसेवक एखाद्या वर्षात कार्यरत नसेल तर त्यांना संबंधित वर्षाच्या संचयी आणि एकंदर गुणांकनामध्ये समाविष्ट केलेले नाही.



# NOTE

## FOR 2021 CONSOLIDATED REPORT CARD

(Councillors' Overall Score from April 2017 to March 2021)

- Praja usually publishes annual report cards on councillors' performance for each financial year.
- Considering that the last year F.Y. 2020-21 has been an exceptional one, and next year corporation elections are being scheduled, Praja decided to publish a consolidated report card on councillors' performance.
- The duration for the report card has been considered from F.Y. April 2017 to March 2021 as the publication is intended to provide insights into councillors' performance for this period and before the scheduled MCGM elections in 2022.
- This will help both councillors and citizens to review the elected representative's performance in their respective constituency on constitutional mandates.
- Since this is a consolidated report card, the councillors who have completed at least two years by March 2021 have been considered for scoring.

### In order to compile the councillors' performance from April 2017 to March 2021, the following guidelines have been followed

- Councillors have been evaluated on their performance for each individual year.
- An overall weighted score has been given to each councillor for the consolidated period as an average of their scores in each year and the number of years served. This was done as few councillors were elected in between the period taken for the report card and were not able to serve for the entire period.
- Hence, to ensure uniform comparison and scoring for the consolidated period, the councillors' score for each year has been averaged out with the number of years served.
- With regards to the cumulative and overall performance for the consolidated period, the score was averaged with the number of years and further weighted with the number of councillors that served each year.

For e.g. If a councillor has not completed at least two years in the consolidated period, then they have not been included in the report card. Similarly, if a councillor has not served in a given year then they have not been included in the cumulative and overall scoring for that year.





# कार्यपद्धती

## १. मापदंड-मूल्यमापन मोजपट्टी

प्रजाने विविध क्षेत्रातील तज्ञ व्यक्तींशी विचारविनिमय करून मूल्यमापन पद्धती विकसित केली आहे. राजकारण, समाजविज्ञान, मार्केट रीसर्च, माध्यमे अशा विविध क्षेत्रातील तज्ञ व्यक्तींनी या कामी आपले योगदान दिले आहे.

अपेक्षित उद्देश साध्य होण्याच्या दृष्टीने संशोधनाची आखणी करताना पुढील प्रश्नांचा प्राधान्याने विचार केला गेला.

अ. कोणत्या निकषांवर नगरसेवकांच्या कामगिरीचे मूल्यमापन केले पाहिजे?

ब. प्रत्येक नगरसेवकाच्या मतदारसंघाचा अंदाज येणे महत्वाचे; त्यादृष्टीने संशोधनाची आखणी कशी करावी आणि नेमक्या कोणत्या व्यक्तींच्या मुलाखती घ्याव्यात?

यातील पहिल्या प्रश्नासाठी असा विचार केला की; २६ नोव्हेंबर १९४९ मध्ये भारताने आपली राज्यघटना पारित केली, स्वीकारली. या संविधानात लोकशाही राज्यकारभाराची नियमावली समाविष्ट आहे. केंद्र, राज्य आणि स्थानिक स्वराज्य संस्था या तीनही स्तरावरील कारभार सक्षम व लोकाभिमुख व्हावा यादृष्टीने घटनेत आवश्यक ते बदल वेळोवेळी केले गेले आहेत, नवे कायदे संमत करण्यात आले आहेत. घटनात्मक तरतुदी आणि विविध कायदे याद्वारे लोकप्रतिनिधींना त्यांच्या कामाचे अधिकार बहाल करण्यात आले आहेत; तसेच अधिकारांचा गैरवापर होऊ नये यासाठी निर्बंध घातलेले आहेत. सर्वच बाबतीत लोकप्रतिनिधींनी कसे असले पाहिजे याची विशिष्ट चौकट संविधानाने आखून दिली आहे. त्यामुळे नगरसेवकांच्या कामगिरीचे मूल्यमापन निकष हे पूर्णतः त्यांची घटनात्मक भूमिका, जबाबदाऱ्या व त्यासंदर्भात घटनेने आखून दिलेली कार्यचौकट या संदर्भाने तयार केले आहेत, विशेषतः ७३ व ७४ व्या घटनादुरुस्तीने समाविष्ट झालेले १२वे शेड्यूल आणि मुंबई महानगरपालिका कायदा, १८८८ यांचा विचार झाला.

तथापि, राज्यघटना स्वतःच नागरिकांच्या स्वेच्छेपासून स्वतःची शक्ती प्राप्त करते आणि तसेच दस्तऐवजातही नमूद केले आहे, की ते स्वीकारलेले, अधिनियमित केलेले आणि लोकांनी स्वतःला दिलेले. दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर नागरिकांनी स्वतः त्यांच्या मतदानाच्या घटनात्मक अधिकाराद्वारे दिले आहे. ज्या उमेदवारांना त्यांचे प्रतिनिधित्व करणे योग्य वाटेल त्यांना दर पाच वर्षांनी मतदान करणे म्हणजे नागरिकांना त्यांची समजूत करून देण्याचा एक मार्ग आहे.

यापुढील भागात या अभ्यासाची रचना कशी केली आणि अन्य महत्त्वपूर्ण तपशील दिले आहेत. पण ते जाणून घेण्याआधी या अभ्यासाचे ठळक माहिती स्रोत कोणते होते आणि त्यांचा मूल्यमापन करण्यात कसा वापर केला गेला हे समजून घेणे आवश्यक आहे.

शहरातील प्रत्येक नगरसेवकाची कामगिरी तपासण्यासाठी पुढील माहिती असणे आवश्यक आहे.

१. काही निकष मोजता येण्यासारखे आहेत, उदाहरणार्थ, नगरसेवकांची महानगरपालिकेतील व समिती बैठकांची उपस्थिती, या दोन्ही ठिकाणी त्यांनी विचारलेल्या प्रश्नांची संख्या, या प्रश्नांचे महत्त्व आणि लोकप्रतिनिधीने केलेल्या निधीचा विनियोग.

२. लोकप्रतिनिधीची वैयक्तिक पार्श्वभूमी; यामध्ये शैक्षणिक पात्रता, आयकर विवरण पत्रे, गुन्हेगारी पार्श्वभूमी असल्यास त्याविषयीची अद्ययावत माहिती.

कोणकोणत्या गोष्टींची माहिती घ्यायची हे निश्चित झाल्यावर ती कशा प्रकारे मिळवायची याचा म्हणजेच कार्यपद्धतीचा विचार करण्यात आला. वरील मुद्द्यांपैकी १ व २ क्रमांकाच्या माहितीसाठी माहिती अधिकार कायदा वापरण्यात आला व उपलब्ध माहितीचा अभ्यास केला गेला.

वरील निकषांसाठी पुढील सरकारी स्रोतातून माहिती मिळवली.

- अ. निवडणूक आयोग कार्यालय, बृ.मुं.म.पा.
- ब. माहिती अधिकाराखाली, महापालिका सचिव, बृ.मुं.म.पा. (बृ.मुं.म.पा. मुख्य कार्यालय आणि बेस्ट).
- क. माहिती अधिकाराखाली, उपप्रमुख लेखापाल (ताळेबंद), बृ.मुं.म.पा.
- ड. माहिती अधिकाराखाली, मुंबई पोलिस कार्यालयाकडून माहिती.
- इ. जिल्हा न्यायालये, महाराष्ट्र या संकेतस्थळावरून (court.mah.nic.in)

मूल्यमापनाची पद्धती वस्तुनिष्ठ आहे हे लक्षात घेणे गरजेचे आहे. लोकप्रतिनिधींचा राजकीय पक्ष किंवा त्यांची वैयक्तिक / राजकीय विचारसरणी यांना महत्त्व दिले गेले नाही.

राजकारणाचे झपाट्याने गुन्हेगारीकरण होत आहे. ते वेळीच रोखले नाही तर आपल्या देशातील लोकशाही व्यवस्थेचा पायाच खिळखिळा होण्याची शक्यता आहे. त्यामुळे लोकप्रतिनिधींची गुन्हेगारी विषयक पार्श्वभूमी जाणून घेण्याचा आवर्जून प्रयत्न केला आहे आणि त्यामध्ये पुढील गोष्टींचा समावेश आहे - निवडणूक प्रतिज्ञापत्र (एफिडेविट) दिलेल्या त्यांच्यावरील एफआयआर झालेल्या केसेस; निवडून आल्यानंतर दाखल झालेल्या गुन्हेगारी केसेस आणि महत्त्वाचे प्रलंबित तपासाधीन गुन्हे.

#### तक्ता १ नगरसेवकांच्या कामगिरीची मोजपट्टी

कामगिरीची मोजपट्टी			
क्र .	निकष	कमाल %	टिपणी
१	वर्तमान		
अ	महापालिका आणि समिती बैठकांना उपस्थिती	२२	अधिक तपशीलांसाठी पान क्र. ४८ वरील ३अ पहा
ब	विचारलेल्या प्रश्नांची संख्या	१४	१४ ही कमाल व ० ही किमान टक्केवारी
क	चर्चेत सहभाग	७	७ ही कमाल व ० ही किमान टक्केवारी
ड	प्रश्नांतून उठलेली समस्या, विषयाअनुशंगाने त्याचे महत्त्व	२६	अधिक तपशीलांसाठी पान क्र. ४९ वरील ३ड पहा
इ	नागरिकांच्या तक्रारींच्या तुलनेत मांडलेल्या समस्यांचे प्रमाण	१४	अधिक तपशीलांसाठी पान क्र. ४९ वरील ३इ पहा
ई	एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२० दरम्यान वापरलेला एकूण नगरसेवक निधी	५	अधिक तपशीलांसाठी पान क्र. ५० वरील ३ई पहा
	एकूण	८८	
२	भूतकाळ		
A	शैक्षणिक पात्रता	१	किमान दहावी पास - १; अन्यथा - ०
B	आयकर	१	पॅनकार्ड आहे - १; अन्यथा - ०
C	गुन्हेगारी पार्श्वभूमी (डिसेंबर २०२० पर्यंत)	१०	जर उमेदवारावर शून्य केसेस असतील तर १० अन्यथा पुढीलप्रमाणे:  १. खून, बलात्कार, छेडछाड, दंगल, खंडणी याखेरीज गुन्हेगारी केसेस - ७ २. अन्यथा - ०
	एकूण	१२	
	एकूण	१००	

कामगिरीची मोजपट्टी			
क्र .	निकष	कमाल %	टिपणी
३	वर्षभरात दाखल झालेल्या नव्या गुन्हेगारी केसेससाठी नकारात्मक गुणांकन	-५	वर्षभरात दाखल झालेल्या नवीन एफआयआरसाठी
४	गुन्हेगारी आरोपत्रांसाठी नकारात्मक गुणांकन	-५	दाखल झालेल्या प्रत्येक गुन्हेगारी आरोपपत्रासाठी
५	मालमत्ता विवरण आणि गुन्हेगारी विषयक दरवर्षी स्वतःहून माहिती जाहीर न केल्यास नकारात्मक गुणांकन (*)	-५	आपली वेबसाईट, वर्तमानपत्रे, प्रजा वेबसाईट यावरून वा अन्य माध्यमातून ही माहिती जाहीर करता येईल. तसेच या माध्यमातून चुकीची माहिती घोषित केल्यास गुण कापले जातील.

(\*) स्वतःहून जाहीर केलेल्या माहितीसंबंधी नकारात्मक गुणांकाचा अवलंब या वर्षी करण्यात आलेला नाही. तथापि हे प्रगती पुस्तक लोकप्रतिनिधींच्या पारदर्शकतेचा पुरस्कार करणारे असल्याने त्यांनी दरवर्षी आपले मालमतेचे तपशील स्वतःहून जाहीर करणे अपेक्षित आहे. तसेच लोकप्रतिनिधींची प्रतिमा स्वच्छ असली पाहिजे व त्याकरिता त्यांनी गुन्हेगारी केसेससंबंधीचे अद्ययावत तपशील दरवर्षी स्वतःहून सादर केले पाहिजेत.

## २. प्रतिज्ञापत्र (अॅफीडेव्हीट) द्वारे जाहीर केलेली मागील (भूतकालीन) माहिती

निवडणुकीच्या वेळी अॅफीडेव्हीटद्वारे जी माहिती दिली जाते ती म्हणजे नगरसेवकाचे शिक्षण, गुन्हेगारी पार्श्वभूमी व वित्तीय माहिती यांचा यामध्ये समावेश आहे. एकूण १०० पैकी १२ मार्क या घटकांसाठी दिलेले आहेत.

### अ. शिक्षण

जर लोकप्रतिनिधीने दहावी पास किंवा त्यापुढील शैक्षणिक पात्रता नमूद केली असेल तर १ गुण अन्यथा ० गुण दिले आहेत. एकविसाव्या शतकातील एक विकसनशील देश या नात्याने आपल्या नागरिकांचे शिक्षण हा मानवी विकासाचा एक प्रमुख निकष आहे. सरकारी सेवेतील निम्न जागेवर भरती होण्यासाठीही किमान शैक्षणिक पात्रता असावी लागते. त्याप्रमाणेच आता आपल्या लोकप्रतिनिधींसाठीही किमान शैक्षणिक पात्रतेचा आग्रह धरणे आवश्यक आहे. परंतु नगरसेवकांची कामगिरी मोजण्यासाठीच्या एकूण घटकांच्या तुलनेत या घटकाला कमीत कमी वजन दिले जावे असेही आम्हाला वाटते.

### ब. आयकर

भारतात निवडून येणाऱ्या लोकप्रतिनिधींचे उत्पन्न त्यांच्या कार्यकालात अनेक पटींनी वाढते अशी लोकांची धारणा आहे आणि याला पुष्टी देणारी माहिती अनेकदा जाहीर झालेली आहे. प्रतिज्ञापत्र (एफीडेव्हीट) नुसार पॅन कार्ड असल्यास १ गुण व नसल्यास ० गुण दिले आहेत.

### क. गुन्हेगारी पार्श्वभूमी

राजकारणाचे गुन्हेगारीकरण हे एक दुःखद वास्तव आहे. बऱ्याच लोकप्रतिनिधींची गुन्हेगारी पार्श्वभूमी असल्याचे निदर्शनास येत आहे. म्हणजेच; १) त्यांच्यावर एफआयआर नोंदवले आहे; २) आरोपपत्र दाखल झाले आहे; आणि ३) कोर्टाने शिक्षा जाहीर केली आहे.

सार्वजनिक आयुष्यात असणाऱ्या व्यक्तींचे चारित्र्य स्वच्छ असले पाहिजे. त्यामुळे आपले प्रतिनिधित्व करणाऱ्या व्यक्ती गुन्हेगारी पार्श्वभूमीच्या असता कामा नयेत हे ठरवण्याचा, मांडण्याचा अधिकार नागरिकांना आहे. त्यामुळे नगरसेवकांचे गुण ठरवताना ही माहिती जाणून घेतली आहे.

१. उमेदवारावर शून्य केसेस असतील तर १० गुण
२. खून, बलात्कार, छेडछाड, दंगल, खंडणी अशा गुन्हांखाली एफआयआर दाखल झाले असल्यास - ० गुण
३. वरील क्रमांक २ खेरीज इतर कारणांसाठी एफआयआर दाखल झाले असल्यास - ७ गुण

पुढे मुद्या क्रमांक ४ मध्ये विषद केल्याप्रमाणे गुन्हेगारी पार्श्वभूमीसंदर्भात नकारात्मक गुणांकनही दिले गेले आहे.

एक लक्षात घेतले पाहिजे की, प्रत्येक व्यक्तीसाठी हे गुणांकन करणे गुंतागुंतीचे ठरले असते, त्यामुळे प्रथम केसेसचे वर्गीकरण करून त्याचे गुणांकन करणे अधिक संयुक्तिक आहे.

### ३. महानगरपालिका आणि समिती बैठकातील कामगिरी संबंधी मूल्यामापन घटक

भारत हा प्रातिनिधीक लोकशाहीचा देश आहे. यामध्ये नागरिक आपले लोकप्रतिनिधी निवडतात आणि हे लोकप्रतिनिधी लोकांच्या वतीने सभागृहात काम करतात, नागरिकांच्या प्रश्नांवर विचारविनिमय करतात, त्यासाठी घटनात्मक मार्गदर्शन व यंत्रणा यांच्या आधारे आवश्यक कायदे करतात. म्हणजे विचारविनिमय हे लोकप्रतिनिधींच्या कामगिरीचा एक महत्वाचा घटक असून त्यावर मापनात अधिक भर देण्याची गरज आहे.

#### अ. उपस्थिती

लोकप्रतिनिधींनी संबंधित सभागृहांमध्ये उपस्थित राहावे व कामकाज करावे यासाठी नागरिक त्यांना निवडून देतात. त्यामुळे लोकप्रतिनिधींनी १००% किंवा त्याच्या जवळपास कालावधी सभागृहात उपस्थित असणे अत्यावश्यक आहे. त्यामुळे उपस्थितीच्या टक्केवारीवर गुणांकन आहे : १००% उपस्थिती म्हणजे २२ गुण आणि ०% म्हणजे ० गुण.

बृ.मुं.म.पा. मध्ये प्रत्येक नगरसेवक हा महानगरपालिकेच्या सर्वसाधारण सभा बैठका (GBM) चा सदस्य असतो तसेच वार्ड समित्यांचा सदस्य असतो. याशिवाय काही नगरसेवक हे पुढीलप्रमाणे विशिष्ट कार्य समित्यांचे सदस्य असतात.

१. स्थायी समिती
२. बेस्ट समिती
३. स्थापत्य (शहर) समिती
४. स्थापत्य (उपनगरे) समिती
५. सुधार समिती
६. शिक्षण समिती
७. सार्वजनिक आरोग्य समिती
८. महिला बाल कल्याण समिती
९. विधि समिती
१०. वृक्ष प्राधिकरण समिती
११. बाजार व उद्यान समिती

अशा प्रकारे, नगरसेवकांमध्ये ह्या दोन कॅटेगरी असून त्यांना २२ गुणांचे वितरण करताना वेगवेगळ्या पद्धतीने विचार केला गेला पाहिजे.

उपस्थिती				
नगरसेवक	महानगरपालिका	सर्वसाधारण सभा बैठका	वॉर्ड समिती बैठका विविध समित्यांच्या (वरीलप्रमाणे)	एकूण
कॅटेगरी अ	१३	९	लागू नाही	२२
कॅटेगरी ब	१०	६	६	२२

#### ब. प्रश्नांची संख्या

एखाद्या नगरसेवकाने नेमके किती प्रश्न विचारले पाहिजेत किंवा विषयावर प्रश्न विचारले पाहिजेत याचे काही निश्चित मापदंड नाहीत. आपल्या देशातील एकूण परिस्थिती आणि प्रश्नांची गुंतागुंत लक्षात घेता नगरसेवकाने नागरिकांच्या गरजांना अनुशंगून शक्य तितके जास्त प्रश्न उठवणे आवश्यक आहे. लोकप्रतिनिधींना अधिकाधिक प्रश्न विचारण्यास प्रवृत्त करण्याच्या हेतूने गुणांकनामध्ये टक्केवारीचा वापर केला आहे.

लोकप्रतिनिधींना सभागृहात विचारलेल्या प्रश्नांमध्ये पुढील प्रकारचे प्रश्न विचारात घेतले आहेत :

- कार्यक्रम पत्रिका
- हरकतीचे मुद्दे
- अल्पावधी सूचना
- ६६(अ) अन्वये दीर्घ स्वरूपाचे प्रश्न (Interpellation)

- ६६(ब) व ६६(क) अंतर्गत विचारणा केलेले प्रश्न
- ठरावांच्या सूचना
- सभेत मांडलेले प्रस्ताव
- तातडीचे कामकाज
- स्थगितीचा ठराव
- चर्चा अथवा सभा स्थगितीचा प्रस्ताव व प्रस्तावित सुधार
- अर्थसंकल्पीय अंदाजपत्रकावर सर्वसाधारण चर्चा
- उपसूचना
- निवेदन

या विभागात सर्वाधिक प्रश्न विचारणाऱ्या लोकप्रतिनिधीला कमाल १४ गुण मिळू शकतात. ग्रुप परसेंटेज रँक प्रमाणे हे गुणांकन केले आहे. टक्केवारीत १४ हे कमाल गुण आहेत आणि ० हे किमान गुण आहेत.

#### क. चर्चेत सहभाग

प्रश्न उपस्थित करण्याबरोबरच नगरसेवकाचा, अन्य नगरसेवकांनी उपस्थित केलेल्या प्रश्नावरील किंवा महापालिका आयुक्तांकडून आलेल्या प्रस्तावावरील चर्चेतील सहभाग हा सुद्धा महत्वाचा आहे. ही चर्चा सर्वसाधारण सभेमध्ये नगरसेवकाच्या नावासह नोंदविली जाते. ही माहिती आम्ही माहितीच्या अधिकारातून मिळविली आहे आणि त्यावरून गुणही दिले आहेत. सर्वाधिक वेळा चर्चेत सहभागी होणा-या प्रतिनिधीला अधिकाधिक ७ गुण देण्यात येऊ शकतात. ७ हे कमाल गुण आहेत आणि किमान ० गुण आहेत.

#### ड. प्रश्नांतून उठलेली समस्या, विषय या अनुषंगाने त्याचे महत्त्व

महापालिकेची कर्तव्ये ठामपणे मुंबई महानगरपालिका अधिनियम, १८८८ मध्ये नमून केली गेली आहेत. पुढे ही कर्तव्ये दोन वर्गात अर्थात् आवश्यक कर्तव्ये (कलम ६१, ६२) व स्वेच्छाधीन कर्तव्ये (कलम ६३) विभागली गेली आहेत. आवश्यक कर्तव्यांच्या अंतर्गत रस्ते, पाणी पुरवठा, मलनिःसारण, इमारती, आपात्कालीन व्यवस्थापन, महापालिका मालमत्ता, प्राथमिक शिक्षण, आरोग्य, रस्त्यांचा पुनर्नामकरण इ. बाबी मोडतात. तसेच स्वेच्छाधीन कर्तव्यांमध्ये झोपडपट्टी विकास, खुल्या जागा, उद्याने, मार्ग परिवहन, ऊर्जा, वीज, जलाशये (धरण, सिंचन) समाज भवन/मंदिर इ. बाबी मोडतात.

वर्तमान मापदंडाप्रमाणे आम्ही काही आवश्यक सेवा हुडकून काढल्या आहेत ज्या मूलतः नागरिक स्वरूपाच्या आहेत व ज्यांच्यावर बृहन्मुंबई महानगरपालिकेचा, ह्या सेवा मुंबईच्या नागरिकांपर्यंत पोहोचविण्यासाठी, एकाधिकार आहे. ह्या नागरी सेवांवर उचलल्या जाणाऱ्या बाबी मलनिःसारण रस्ते, पाणी पुरवठा, घनकचरा व्यवस्थापन इ. विषयांशी निगडित आहेत. ह्या मुद्यांव्यतिरिक्त, नगरसेवक ते विषयही मांडू शकतात जे महापालिकेच्या प्रत्यक्ष क्षेत्रात नाहीत पण राज्य व केंद्र शासनाच्या अखत्यारित आहेत. जसे, गुन्हे, परराष्ट्र व्यवहार, कृषि, पशुसंवर्धन, मुंबई महानगर क्षेत्र विकास प्राधिकरण इ.

उपरोक्तलेखित वर्गीकरणावर आधारून प्रश्नांच्या गुणवत्ता/महत्वाला खालील प्रमाणे भार व प्रत्येकी एकूण १०० पैकी गुण दिले गेले आहे, पुढील प्रत्येक वर्गीकरणात विचारलेल्या प्रश्नांच्या संख्येच्या ग्रुप परसेंटेजच्या आधारावरून गुणवत्ता देण्यात आलेली आहे.

मुद्दे/कर्तव्ये	नागरिक आवश्यक	आवश्यक	स्वेच्छाधीन	राज्य/केंद्र	एकूण
गुण	१२	९	४	१	२६

#### इ. नागरिकांच्या तक्रारींच्या तुलनेत मांडलेल्या समस्यांचे प्रमाण

बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने नागरिकांच्या तक्रारी हुडकून काढण्यासाठी व नोंदवण्यासाठी एक पद्धति विकसित केली आहे. ह्या तक्रारींचा रखरखाव केंद्रीकृत तक्रार नोंदणी यंत्रणेच्या (सीसीआरएस) अंतर्गत केला जातो. त्यांची नोंदणी एक सॉफ्टवेअर व्यासपीठात केली जाते जिथे त्यांचे वर्गीकरणविभिन्न प्रवर्गात तक्रारीच्या विभाग व स्वरूपाच्या आधारावर, मलनिःसारण, रस्ते, पाणी पुरवठा वसाहत अधिकारी, इमारत इत्यादि, केला जातो. लोकप्रतिनिधी असल्याने अशी आशा केली जाते की नगरसेवक नागरिकांच्या तक्रारींच्या निवारणासाठी प्रश्न विचारतील किंवा मुद्दे मांडतील. म्हणून सदर मापदंड नगरसेवकांनी मांडलेल्या मुद्यांशी नागरिकांच्या तक्रारींची व केंद्रीकृत तक्रार नोंदणी यंत्रणाद्वारे अभिलेखित\* आकड्यांची केलेल्या तुलनांवर आधारित आहे. ह्या मापदंडाखाली मोडणारे बृहन्मुंबई महानगरपालिकेचे विभाग खालील प्रमाणे आहेत. इमारती वसाहत अधिकारी,

मलनिस्सारण, मालमत्ता, उद्यान, परवाना, बृहन्मुंबई महानगरपालिका विषयक, कीट नियंत्रण, रस्ते, दुकाने व आस्थापना (एस व ई), घनकचरा व्यवस्थापन (एसडब्ल्यूएम), पर्जन्य जलवाहिनी, शौचालय व पाणी पुरवठा.

\* माहितीच्या अधिकाराच्या अंतर्गत मिळविलेल्या.

#### ई. एप्रिल २०१७ ते मार्च २०२० कालावधीत नगरसेवक निधीचा वापर

प्रत्येक वर्षी महानगरपालिका नगरसेवकांना आर्थिक वर्षासाठी ६० लाख रुपयांचा निधी मिळतो. हा निधी ते त्यांच्या विवेकबुद्धीनुसार त्यांच्या मतदारसंघात काही विशिष्ट विकास कामांवर खर्च करू शकतात (महानगरपालिकेच्या स्वेच्छाधीन नगरसेवक निधी नियमावलीनुसार). अधिकाधिक लाभ करून घेण्यासाठी नियोजित निधीचा टप्प्याटप्प्याने वापर करणे अत्यावश्यक आहे. म्हणून, आर्थिक वर्ष २०१७-२०२० साठी दिलेले गुण १.८० कोटी रुपयांपैकी जास्तीत जास्त वापरलेल्या निधीच्या टक्केवारीवर आधारित आहेत

१) १००% (वा अधिक) ते ९१% - ५; २) ९०% ते ७६% - ४; ३) ७५% ते ६१% - ३; ४) ६०% ते ५१% - २ आणि २) ५०% पेक्षा कमी - ०

२०२०-२१ आर्थिक वर्ष विवेकाधीन निधीच्या वापरासाठी टीप: परिपत्रक क्रमांक प्र/ले/एफडीटी/१३ दिनांक २० एप्रिल २०२० नुसार कोविड व्यवस्थापनाशी संबंधित क्रियाकलापांसाठी नगरसेवक निधी ६० लाख रुपयांपैकी १० लाख रुपये वापरण्याची परवानगी देण्यात आली. तसेच लॉकडाऊन दरम्यान बीएमसी कार्यालये बंद होती आणि निविदा, बिलिंग इत्यादी निधीच्या वापरासाठीच्या प्रशासकीय प्रक्रिया नगरसेवक करू शकले नाहीत. शिवाय, मजुरांच्या अनुपलब्धतेमुळे लॉकडाऊन दरम्यान बांधकाम/विकास कामांवर परिणाम झाला. म्हणून, आर्थिक वर्ष २०२०-२०२१ साठी नगरसेवकांचे एकूण गुणांकन ९५ पैकी केले गेले आहे (निधीच्या वापरासाठी दिलेल्या पाच गुणांचा विचार केला गेला नाही).

## ४. नकारात्मक गुणांकनाचे घटक

### नव्याने दाखल झालेल्या एफआयआर साठी नकारात्मक गुणांकन

जर निवडून आल्यानंतर लोकप्रतिनिधीवर नव्याने एफआयआर दाखल झाला असेल तर ती गंभीर बाब आहे, त्यामुळे या लोकप्रतिनिधीने मिळवलेल्या गुणातून ५ गुण वजा केले गेले. या प्रक्रियेत किती नवे एफआयआर दाखल झाले याची संख्या लक्षात घेतलेली नाही. एकजरी दाखल झाला तरी आणि गुन्ह्याचे गांभीर्य लक्षात घेऊन नकारात्मक गुणांकन केले आहे.

### आरोपपत्र दाखल झाल्याने नकारात्मक गुणांकन

गुन्ह्याचा पुरावा हाती आल्यावर आरोपपत्र दाखल होते. त्यामुळे लोकप्रतिनिधीच्या चारित्र्याच्या दृष्टीने ही गंभीर बाब आहे. त्यामुळे या कारणासाठी लोकप्रतिनिधीने मिळवलेल्या गुणातून ५ गुण वजा केले गेले. या प्रक्रियेत किती नवी आरोपपत्रे दाखल झाली याची संख्या लक्षात घेतलेली नाही. एकजरी दाखल झाला तरी आणि गुन्ह्याचे गांभीर्य लक्षात घेऊन नकारात्मक गुणांकन केले आहे.

### मालमत्ता विवरण आणि गुन्हेगारी विषयक नोंदी दरवर्षी स्वतःहून माहिती जाहीर न केल्यास नकारात्मक गुणांकन

निवडणूक आयोगाच्या नियमानुसार निवडणुकीस उमेदवारी दाखल करणाऱ्या व्यक्तीने इतर कागदपत्रांबरोबरच ऑफीडेव्हीटद्वारे स्वतःची मालमत्ता व गुन्हेगारी पार्श्वभूमीची माहिती सादर करणे आवश्यक आहे. निवडून आल्यावर लोकप्रतिनिधी पुन्हा ही माहिती निवडणूक आयोग वा आपले मतदार यांना सादर करत नाहीत, तर परत पुढच्या निवडणुकीच्या वेळेला किंवा अन्य निवडणुकीला उभे राहायचे असल्यासच ती माहिती दिली जाते. परंतु लोकप्रतिनिधीने ही माहिती प्रत्येक आर्थिक वर्षाच्या अखेरीस आपल्या मतदारसंघात स्वतःहून घोषित करणे जरूरीचे आहे असे आम्हाला वाटते. ही माहिती आपली वेबसाईट, वर्तमानपत्रे, प्रजा वेबसाईट यावरून वा अन्य माध्यमातून ही माहिती जाहीर करता येईल. यातून पारदर्शकता येईल.



# THE METHODOLOGY

## 1. Matrix – Scale of Ranking

The Matrix for measuring the functioning of the Municipal Councillors has been designed by Praja with inputs from reputed people with sectoral knowledge in governance, social science, market research and media.

In order to design the research and get the desired output, it was important to answer the following two questions:

- a. On what parameters should the performance of Municipal Councillors be evaluated?
- b. How should the research be designed in order to represent areas of each Municipal Councillor and consult the right people?

For the first question, The Indian Democracy functions on rules and structures laid down in The Constitution of India adopted on 26th November, 1949. The constitution has been amended on numerous occasions and various acts have been passed and adopted by subsequent assemblies to strengthen the functioning of centre, state and local self government institutions. All these acts/legislations with their base in the constitution give our elected representative the needed powers for functioning; have built the needed checks and balances; and serves as the source of the terms of reference for the elected representatives on all aspects of their conduct as a people's representatives. Hence, the first parameter for evaluating the performance of Municipal Councillors is based solely on the mechanisms, instruments, duties and responsibilities as led in the Constitution of India, in particular, the 12th Schedule of the Constitution that was introduced through the 73rd and 74th Amendments of the Constitution, and the Mumbai Municipal Corporation Act, 1888.

However, The Constitution itself derives its power from the free will of its citizens as the document itself states that it has been adopted, enacted and given to themselves by the people. The second question is answered by the citizens themselves, through their constitutional right to vote. Voting every five years for the candidates who they feel are the right fit to represent them, is a way for citizens to make their perception known.

The next few pages will elaborate the design and details of the study conducted to judge the performance of Municipal Councillors in Mumbai; but before we get into the details, it is important to understand the sources of data and its broad usage in the ranking matrix.

The following information was required to judge the performance of each Municipal Councillor in the city:

1. Some of the tangible parameters include an elected Municipal Councillor's attendance in the Corporation and the Committee Meetings, the number of questions (issues) she/he has raised in the above forums (Corporation and Committee Meetings), importance of those questions, and utilisation of funds allotted to her/him.
2. Some parameters on her/his background such as educational qualifications, income tax records & criminal records(if any).

Once the areas of evaluation were finalised, it was important to decide upon the source which would best provide the required information. The Right to Information (RTI) Act, 2005 was identified as the best source to gain information on such tangible facts about the Elected Representatives.

The data used for these parameters have been collected from below Government sources:

- Election Department, MCGM.
- Under Right to Information Act from Municipal Secretary, MCGM(MCGM Head Office and BEST)
- Under Right to Information Act from Dy. Chief Accountant(Closing Section)MCGM
- Under Right to Information Act from Mumbai Police
- Website of District Court, Maharashtra(court.mah.nic.in)

It is very important to understand here that the matrix is objectively designed and provides no importance to the political party of the representative or to any personal/political ideology.

Criminalisation of politics in the country has been growing since independence and is a phenomenon, which if not checked now can destroy the democratic foundations of our nation. Hence personal criminal record related parameters pertaining to the elected representative are taken into consideration such as: the FIR cases registered against them as stated in the election affidavit; new FIR cases registered against them after being elected in the current term; and important pending charge sheets.

**Table 1: Scale for Ranking Performance for Councillor**

Scale of Ranking			
No.	Indicator	Max %	Comments
<b>1</b>	<b>Present</b>		
A	Attendance in the Corporation and Committee Meetings	22	Refer Point 3a on page 54 for details.
B	Number of Questions Asked	14	Against Group Percentage Rank. 14 being the top most percentiles and so on to the lowest for 0.
C	Participation during discussion	7	Against Group Percentage Rank. 7 being the top most percentiles and so on to the lowest for 0.
D	Importance of questions asked by issues raised in the question	26	Refer Point 3d on page 55 for details.
E	Issues raised compared to Citizen's Complaints	14	Refer Point 3e on page 56 for details
F	Total Discretionary Funds Utilised during April 2017 to March 2020	5	Refer Point 3f on page 56 for details
	<b>Total</b>	<b>88</b>	
<b>2</b>	<b>Past</b>		
A	Education Qualification	1	A minimum of 10th Pass -1; if not - 0
B	Income Tax	1	Possessing PAN Card - 1; if not - 0
C	Criminal Record (as on December, 2020)	10	If the candidate has zero cases registered against her/him, then 10; else as below:  (1) Criminal Cases Registered excluding the following charges: Murder, Rape, Molestation, Riot, Extortion - 7 (2) Rest - 0
	<b>Total</b>	<b>12</b>	
	<b>Total</b>	<b>100</b>	



Scale of Ranking			
No.	Indicator	Max %	Comments
3	Negative marking for new criminal cases registered during the year	-5	For any new FIR registered during the year.
4	Negative marking for Charge sheet	-5	For any Charge sheet in a criminal case.
5	Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record (*)	-5	<p>This can be done on own website, newspaper, Praja Website or any other source which should be announced publicly.</p> <p>Also marks would be cut for wrong disclosures in the above mentioned forums.</p>

(\*) This negative parameter on proactive disclosures has not been applied for the current year. But as one the primary purpose of the Report card is to promote transparency amongst elected representatives, it is imperative that they proactively provide personal information on their personal annual economic status and to emphasise their probity in public life, they should share every year their updated criminal record.

## 2. Parameters for Past Records as per Affidavit

Parameters for Past Records are based on information in the election affidavit that includes educational, criminal and financial records of Municipal Councillors. Total 12 Marks out of Maximum 100 marks are allocated for this parameter.

### a. Education

If the elected representative has declared in his affidavit, education qualification as 10th pass or more then on the scale one mark is allocated, else zero marks are given.

As a developing 21st century country, basic modern education is an important criterion for human development. Even at lowest clerical jobs in the government, the government insists on a minimum educational level. Going by the same logic and the times, it is prudent that a similar yardstick be applied to our elected representatives. However, we also believe that the educational parameter should be given a minimal weightage in the overall scheme vis-a-vis other parameters, that are more crucial for judging performance of the elected representatives.

### b. Income Tax

It is widely published and believed in India that annual income levels and wealth of those who are elected sees a manifold increase in the few years when they represent. Marks are allocated for possessing a PAN card (one mark), as per the affidavit; else if not possessing a PAN card than zero marks are allocated.

### c. Criminal Record

Criminalisation of politics is a sad reality. A significant number of elected representatives have a criminal record i.e. 1) they have FIRs registered against them; 2) charge sheets filled; and 3) even convictions given by the courts of law.

There is no excuse for not having moral probity in public life. It is the right of the citizens to have people representing them with no criminal records. Hence the scheme of ranking has into account marks for people with clean records:

- i. Those with absolutely no criminal FIRs registered are given ten marks.
- ii. Those with FIRs registered against, with cases containing the following charges: murder, rape, molestation, riot and extortion are given zero marks.
- iii. Those with other FIRs registered against, other than those mentioned in No. ii above, are given seven marks.

We have negative markings as explained in No. 4 below for other parameters related to crime records like charge sheet.

Kindly note that allocating scoring for each individual case would have been complex, instead scoring for cases after them being categorised as above seemed more logical and hence number of individual cases are not of that important but the category of case needed for the scoring.

### 3. Parameters for Present Performance in the Corporation and Committee Meetings

In an indirect, representative democracy like India, citizens elect their representatives so that these representatives can represent them in the houses of legislation and deliberate on issues related to the citizens and form needed legislations under the guidelines of and using the mechanisms of the constitution. Thus it is very clear that the weightages in the performance scale have to be more biased to these functions of the elected representatives.

#### a. Attendance

The mandate given by citizens to the representatives is to attend the business of the respective legislative houses. It is hence prudent that the representatives attend 100% or near to 100% sessions of their respective houses. Hence the marking is based on percentage of attendance: 100% getting 22 while 0% getting zero.

However, in the MCGM a councillor is always a member of the Corporation's General Body Meeting (GBM) and a particular Ward Committee, and apart from that some of the councillors are members of various committees viz:

- i. Standing Committee
- ii. BEST Committee
- iii. Works(City)Committee
- iv. Works(Suburb)Committee
- V. Improvements Committee
- vi. Education Committee
- vii. Public Health Committee
- viii. Women and Child Welfare Committee
- ix. Law and Revenue Committee
- X. Tree Authority Committee
- xi. Market and Garden Committee

Thus, it is understood that there can be two categories of councillors and they need to be allocated the 22 marks in different ways:

ATTENDANCE				
Councillor	Corporation General Body Meetings (GBM)	Ward Committee Meetings	Different Committee Meetings (mentioned above)	Total
Category A	13	9	N.A.	22
Category B	10	6	6	22

**b. Number of Questions**

There cannot be really a set benchmark for the right number of questions or issues that have to be asked by a representative. However given the range and complexity of issues that our country is facing, it is necessary for the representative to raise as many issues as they can, which are necessary for the citizens. Hence to stimulate the representatives to ask maximum number of questions the scale uses the percentile system for scoring.

Devices used for asking 'Questions' that have been considered in the marking:

- Agenda Raised
- Point of Order
- Short Notice Question
- Interpellation: Right to ask question under section 66(A) of MMC Act
- Discussion on urgent public matters under section 66(B) of MMC Act
- Asking statement from Municipal Commissioner under section 66(C)
- Notice of Motions
- Proposal Raised
- Urgent Business
- Adjournment of meeting and business to be transacted at adjourned meeting
- General discussion on budget estimation
- Proposal for adjournment of debate or meeting and Amendments proposed
- Amendment Proposal
- Appeal

The marking for this section is out of a maximum 14 marks that the representative can get for being the person with the maximum number of questions asked. The marking here is done against Group Percentage Rank: 14 being the top most percentile and so on to the lowest for 0.

**c. Participation during Discussion**

Apart from raising a question or an issue, it is important that Councillors participate in the ensuing discussion either on the question raised by their fellow councillors or on proposals received by the Municipal Commissioner. These discussions are noted in the General Body Meeting along with the Councillor's name. We have taken this data through RTI (Right to Information) and allocated markings out of a maximum 7 marks that the representative can get for being the person with the maximum number of times they have participated in the discussions: 7 being the top most percentile and so on to the lowest for 0.

**d. Importance of questions asked by issues raised in the question**

The duties of the Municipal Corporation are laid down precisely under the Mumbai Municipal Corporation Act, 1888. They are further divided into Obligatory duties (Section 61, 62) and Discretionary duties (Section 63). The Obligatory duties include issues related to roads, water supply, sewerage, buildings, disaster management, municipal properties, primary education, health, renaming of roads, etc. The Discretionary duties include issues related to slum development, open spaces, gardens, road transport, energy, electricity, water bodies (dams, irrigation), community halls/ temples, etc.

In the present scale, we have culled out certain services from the obligatory duties that are essentially civic in nature and where the MCGM has monopoly for delivery of these services to the citizens of Mumbai. The issues that can be raised on these civic services are related to subjects such as drainage, roads, water supply, solid waste management, etc.

Apart from these issues, a councillor can raise subjects that are not under the direct purview of the corporation but are covered by the state and central governments. Such as, crime, foreign affairs, agriculture, animal husbandry, MMRDA (Mumbai Metropolitan Regional Development Authority), etc.

Based on the above classifications the weightages for the quality/importance of the questions has been designated as below from the total marks out of 100 in the overall scale. Further they have been weighted with the group percentage for number of questions asked in each category.

Issues/Duties	Civic (Obligatory)	Obligatory	Discretionary	State/Central	Total
Marks	12	9	4	1	26

**e. Issues raised compared to Citizen Complaints**

MCGM has developed a system for tracking, recording citizen complaints. These complaints are maintained under the Centralised Complaint Registering System (CCRS). They are registered into a software platform where they are classified into different categories by departments and the nature of the complaint such as drainage, road, water supply, colony officer, building, etc. As citizens' representatives, it is expected that Municipal Councillors also ask questions or raise issues to resolve citizens issues (complaints). Hence the current parameter is based on comparing issues raised by councillors related to the citizen complaints based on the RTI information procured from the data maintained by CCRS. The departments of MCGM that are covered under this criteria are as follows: Buildings, Colony officer, Drainage, Estate, Garden, License, MCGM related, Pest control, Pollution, Roads, Shop and Establishment (S & E), Solid Waste Management (SWM), Storm Water Drainage, Toilet and Water Supply.

A maximum of 14 marks have been allocated for this parameter.

**f. Utilisation of Discretionary Funds Utilised April 2017 to March 2020**

Municipal Councillors get a total of Rs. 60 lakhs in every financial year. This fund they can spend as per their discretion on certain specified development work in their constituencies (as per the MCGM's Councillor Unforeseen Fund norms). It is imperative that the funds are utilised in a planned phased manner to achieve optimal results. Hence, the marks given are based on percentage of the funds utilised out of the maximum Rs. 1.80 crores for the financial years 2017-2020:

(1) 100% (or more) to 91% - five marks; (2) 90% to 76% - four marks; (3) 75% to 61% - three marks; (4) 60% to 51% - two marks; and (5) 50% and below - zero marks.

*Note for Discretionary Funds Utilisation for F.Y. 2020-21: During the Covid-19 phase the Councillors were provisioned Rs. 10 lakhs out of the total Rs. 60 lakhs annually, to be used for Covid management related activities as per the MCGM Circular No. CA/FDT/13 dated 20th April 2020. Also the BMC offices were closed during the lockdown and Councillors could not perform the administrative processes for funds utilisation such as tendering, billing etc. Moreover, non-availability of labours affected the construction/development work during the lockdown. Therefore, Councillors total scoring for the F.Y. 2020-21 has been done out of 95 (Five marks allotted for funds utilisation have not been considered).*

#### 4. Parameters for Negative Marking

**Negative marking for new FIR cases registered**

If there has been a new FIR registered against the elected representative after his election then this happens to be a matter of concern; and hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

Do note that in the process of allocating marks does not take into account number of new criminal FIR cases, but simply takes into account even a single occurrence for allocating marks based on the severity of the crime.

**Negative marking for Charge Sheet registered**

A charge sheet signifies prima facie evidence in the case. This is again a serious concern for moral probity of the representative. Hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

Do note that in the process of allocating marks does not take into account number of criminal charge sheets, but simply takes into account even a single occurrence for allocating marks based on the severity of the crime.

**Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record**

As per the election commission norms the candidate standing for elections have to file an affidavit detailing amongst other things, their own asset and liabilities and criminal records. The candidate who gets elected later, does not share this information with his constituency or the election commission until and unless he/she stands for re-election or for a new election on different seat or post. However given the need of the time, we feel that it is necessary that the elected representatives proactively make their assets and liabilities (income status) and criminal records available to their constituencies at the end of every financial year when they are representing. This can be done through Newspapers or other Public Medias or through their own Websites or through Praja Website. This will bring larger transparency.



# प्रजा टीम

## विश्वस्त मंडळ

### निताई मेहता

कार्यकारी विश्वस्त, प्रजा फाउंडेशन; उद्योजक

### सुमंगली गडा

संस्थापक विश्वस्त, प्रजा फाउंडेशन; उद्योजक

### अनुज भगवती

विश्वस्त, प्रजा फाउंडेशन; उद्योजक

### आयरीस मडेरा

विश्वस्त, प्रजा फाउंडेशन; शिक्षणविषयक सल्लागार,  
सेंटर फॉर सिव्हील सोसायटीच्या सल्लागार सदस्य

### विवेक असरानी

विश्वस्त, प्रजा फाउंडेशन; उद्योजक

## सल्लागार

### डॉ. सी. आर. श्रीधर

मार्केट रिसर्च प्रोफेशनल

### डी. एम. सुखटणकर

माजी महानगरपालिका आयुक्त, मुंबई व आयएसएस  
(निवृत्त), माजी मुख्य सचिव महाराष्ट्र शासन

### ध्रुव मून्हा

उद्योजक

### के. एम. एस. (टीटु) अहलुवालिया

नीलसन ओआरजी-मार्गचे माजी अध्यक्ष आणि सीईओ

### मुस्तफा डॉक्टर

कायदे विचारक (सॉलिसिटर)

### राजन मेहरा

उद्योजक

## प्रजाची टीम

### मिलिंद म्हस्के

संचालक, प्रजा फाउंडेशन

### प्रियांका शर्मा

कॅपेसिटी बिल्डींग प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

### योगेश मिश्रा

संशोधन आणि डाटा प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

### आणि प्रजाचे इतर कर्मचारी पुढीलप्रमाणे:

अश्विनी अगावणे, अविरल दुबे, बलवंत किरार, बिनाएफर रिपोर्टर, एकनाथ पवार, गणेश जाधव, गणेश फुलसूंदर, हर्षिल सुरेश, महेश भास्कर, मेघना बंदेलवार, नेहा कोरी, नीलम मिराशी, निलेश कदम, पल्लवी काकाजी, पूजा वर्मा, प्रगती वाटवे, राजेश, रिनी चेरियन, संगीता पटवा, श्रद्धा गुरव, शुभम सिंह, सौरादीप रॉय, स्वप्निल ठाकूर, विवेश काक्कापोइल आणि विपुल घरत.



# TEAM

## Board of Trustees

### Nitai Mehta

Managing Trustee, Praja Foundation;  
Entrepreneur

### Sumangali Gada

Founder Trustee, Praja Foundation;  
Entrepreneur

### Anuj Bhagwati

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

### Iris Madeira

Trustee, Praja Foundation;  
Education Consultant,  
Board of Advisor's Centre for Civil Society

### Vivek Asrani

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

## Advisors to Praja

### Dr. C. R. Sridhar

Market Research Professional

### D. M. Sukhtankar

Former Municipal Commissioner,  
Mumbai and Former Chief Secretary,  
Government of Maharashtra

### Dhruv Moondhra

Entrepreneur

### K. M. S. (Titoo) Ahluwalia

Former Chairman & CEO A.C. Nielsen ORG-  
MARG

### Mustafa Doctor

Advocate

### Rajan Mehra

Entrepreneur

## Praja Team

### Milind Mhaske

Director

### Priyanka Sharma

Capacity Building Head

### Yogesh Mishra

Research and Data Head

### And rest of the Praja Team including:

Ashwini Agavne, Aviral Dubey, Balwant Kirar, Benaifer Reporter, Eknath Pawar, Ganesh Jadhav, Ganesh Phulsundar, Harshil Suresh, Mahesh Bhaskar, Meghna Bandelwar, Neha Kori, Nilam Mirashi, Nilesh Kadam, Pallavi Kakaji, Pooja Verma, Pragati Watve, Rajesh, Rini Cherian, Sangeeta Patwa, Shraddha Gurav, Shubham Singh, Souradeep Roy, Swapneel Thakur, Vibesh Kakkapoi and Vipul Gharat.





## चार सिंहांची मशाल

अशोक स्तंभावरील चार सिंह हे सत्ता, धैर्य, अभिमान आणि आत्मविश्वास यांचे प्रतीक आहेत. आपल्या राज्यघटनेत अध्याहृत सार्वभौम भारताच्या संकल्पाचे ते प्रतीक आहे. मुंबईतील सर्वाधिक गुण मिळवणाऱ्या ३ नगरसेवकांना आमचा सलाम आणि ते या भारतीय परंपरेचे खरे पालनकर्ते आहेत असे आम्हाला वाटते. खालील नमूद केलेल्या वस्तुनिष्ठ मूल्यांकन प्रक्रियेतून आणि आपल्या बरोबरीच्या सहकाऱ्यांच्या तुलनेत प्रभावी कामगिरी करून त्यांनी हे अव्वल स्थान मिळवले आहे. जयहिंद.

## THE FOUR LION TORCH

The four lions of the Ashoka Pillar, symbolising power, courage, pride and confidence are the ethos behind the Indian Republic as embedded in our Constitution. We salute the top 3 ranking Municipal Councillors of Mumbai as torch bearers of this idea. They have topped the list on an objective ranking system as explained earlier in this report card, performing more efficiently relative to their peers. Jai Hind.







[PRAJAS](#)  
[Mumbai Councillors](#)  
[Report Card 2021](#)

## THE CONSTITUTION OF INDIA

**WE, THE PEOPLE OF INDIA,  
HAVING SOLEMNLY RESOLVED  
TO CONSTITUTE INDIA INTO A  
SOVEREIGN SOCIALIST SECULAR  
DEMOCRATIC REPUBLIC AND TO  
SECURE TO ALL ITS CITIZENS:  
JUSTICE, SOCIAL, ECONOMIC  
AND POLITICAL; LIBERTY OF  
THOUGHT, EXPRESSION, BELIEF,  
FAITH AND WORSHIP; EQUALITY  
OF STATUS AND OF  
OPPORTUNITY; AND TO PROMOTE  
AMONG THEM ALL FRATERNITY  
ASSURING THE DIGNITY OF THE  
INDIVIDUAL AND THE UNITY AND  
INTEGRITY OF THE NATION.**



B18, 2nd Floor, Shri Ram Industrial Estate,  
13, G.D Ambekar Marg, Next to Wadala Udyog Bhawan,  
Wadala, Mumbai - 400031  
Tel: 022 - 6666 1442