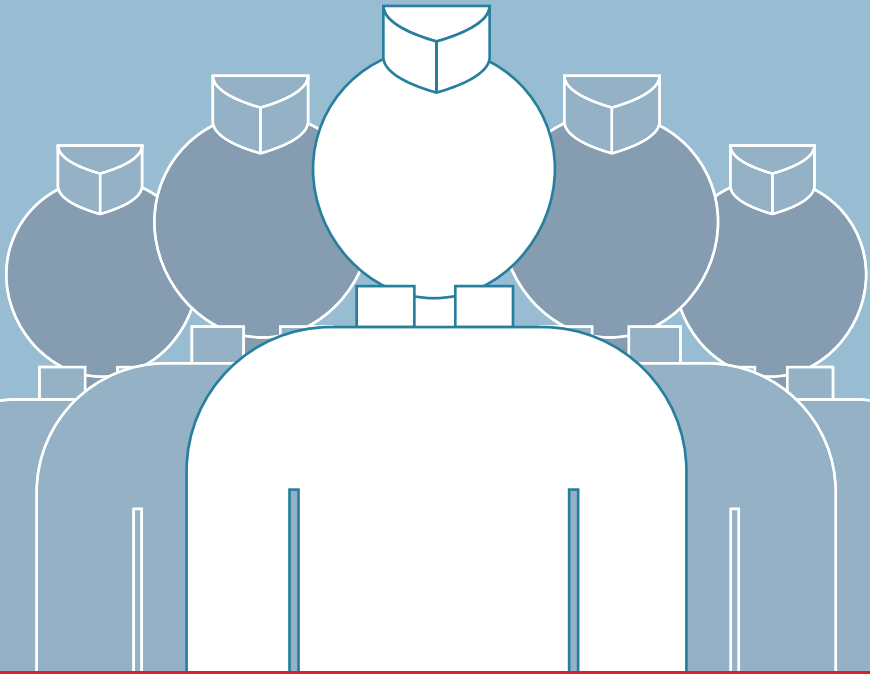


A comprehensive
& objective rating
of the Elected
Representatives'
performance



DELHI

REPORT CARD

MLA RATINGS 2018

प्रजा एक अपक्षपाती संस्थान है जो १९९९ से उत्तरदायी शासन को सक्षम बनाने की दिशा में काम कर रही है। प्रजा नागरिकों को जानकारी और परिप्रेक्ष्य प्रदान कर शासन-विधि में भाग लेने के लिए शक्ति प्रदान करती है ताकि वे मत-पेटी तक ही सीमित न रहे और राजनीतिक रूप से सक्रिय और सम्मिलित हो सकें। यह व्यापक शोधकार्य करती है और नागरिकों की समस्याओं को उजागर करती है ताकि वे उसके प्रति जागरूक हो सकें, और सरकारी और निर्वाचित प्रतिनिधियों के काम को लामबंद कर सकें।

समस्या

प्रजा का मानना है कि अच्छी शासन-विधि की कमी के लिए अनभिज्ञ और अलग-थलग पड़े निर्वाचित प्रतिनिधि और प्रशासन ज़िम्मेदार हैं, न कि मौजूदा समय के तंत्र या नीतियाँ। इसके अतिरिक्त, नागरिकों और स्थानीय सरकार के बीच प्रभावशाली वाद-व्यवहार को सुविधाजनक बनाने के उपकरणों का भी अभाव है।

प्रजा की प्रतिक्रिया

प्रजा आँकड़ों पर आधारित शोधकार्य करती है और नागरिकों, मीडिया, और सरकारी प्रशासन को जन समस्याओं से सम्बंधित जानकारी प्रदान करती है और चुने गए प्रतिनिधियों के साथ मिलकर उनकी कार्य-प्रणालियों में अकुशलता की पहचान करने और उस को दूर करने, सूचना के अंतर को पाटने, और उन्हें सुधार हेतु उपाय करने में मदद करने के लिए काम करती है।

इसका विकास कैसे हुआ ?

1999	2003	2005	2008	2014
प्रजा ने बृहन मुंबई नगर निगम (बीएमसी) के साथ मिलकर, मुंबई का पहला नागरिक अधिकार पत्र बनाया	बीएमसी के साथ मिलकर नागरिकों का शिकायत निदान तंत्र, ऑनलाइन कंप्लेंट अण्ड मैनेजमेंट सिस्टम (ओसीएमएस) तैयार किया, और आगामी वर्षों में शिकायतों की जाँच की	मुंबई के शासन को उजागर और स्पष्ट करने के लिए मुंबई सिटीजन्स हैंडबुक प्रकाशित की; लगभग २ लाख प्रतिशत वितरित हुई	प्रजा संवाद की शुरुआत की; सिटीस्कैन का आरम्भ, मुंबई के नागरिक एवं सुरक्षा के मुद्दों पर व्यापक आँकड़ों की ऑनलाइन तुलना शुरू की; पार्षद के लिए पुस्तिका प्रकाशित की और विधायकों एवं पार्षदों का वार्षिक रिपोर्ट कार्ड प्रकाशित किया;	चुने गए प्रतिनिधियों को नीतियों और भूमिकाओं का ज्ञान देने के लिए कार्यशालायें आयोजित की; मुंबई में विकसित मॉडल को दोहराने के लिए दिल्ली के अध्याय को प्रारम्भ किया

Praja is a non-partisan organisation working towards enabling accountable governance since 1999. Praja empowers citizens to participate in governance by providing knowledge and perspective so that they can become politically active and involved beyond the ballot box. It undertakes extensive research and highlights civic issues to build the awareness of, and mobilize action by the government and elected representatives.

THE PROBLEM

Praja believes that uninformed and disengaged elected representatives and administration, rather than existing systems or policies, are responsible for the lack of good governance. Additionally, there is a paucity of tools to facilitate effective interaction between citizens and the local government.

PRAJA's RESPONSE

Praja conducts data driven research and provides information on civic issues to citizens, media, and government administration and works with elected representatives to identify and address inefficiencies in their work processes, bridge the information gaps, and aid them in taking corrective measures.

HOW DID IT EVOLVE?

1999	2003	2005	2008	2014
Praja, along with the Brihan Mumbai Municipal Corporation (BMC), created Mumbai's first Citizen Charter	Teamed up with BMC and built its citizen's grievance redressal mechanism, The Online Complaint and Management System (OCMS), and conducted complaint audits in the ensuing years	Published Mumbai Citizen's Handbook to demystify governance in Mumbai; About 2 lakh copies distributed	Initiated Praja Dialogue; launched CityScan, an online collation of extensive data on civic and security issues in Mumbai; Published Councilor handbook; and annual report cards on MLAs, and Councilors	Conducted workshops with elected representatives, educating them on policies and roles; started the Delhi Chapter to replicate the model developed in Mumbai

अध्याय	पृष्ठ संख्या	Chapter	Pg. No.
टीम	4	The Team	5
रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या निहित है?	6	Why was a Report Card needed and what does it contain?	7
प्राक्कथन	8	Foreword	9
आभार	10	Acknowledgements	11
वस्तुनिष्ठ तरीके से विधायक के प्रदर्शन का आकलन	12	Assessing the performance of MLAs objectively	13
विधायकों की प्रोफाइलें और प्रदर्शन	14	Profiles and Performance of MLAs	14
श्रेणी वाले पृष्ठ को कैसे पढ़ें	18	How to read the Ranking Page	18
मुख्य विश्लेषण	50	Key Analysis	50
कार्यप्रणाली	59	The Methodology	73
(१) मैट्रिक्स - श्रेणी मापक	59	(1) The Matrix – Scale of Ranking	73
(२) शपथ-पत्र के अनुसार अतीत की जानकारी के मापदंड	63	(2) Parameters for Past Records as per Affidavit	76
(३) विधानसभा में वर्तमान कार्य से जुड़े मापदंड	64	(3) Parameters for Present Performance in the State Legislature	77
(४) जनमत सर्वेक्षण से प्राप्त लोगों की धारणाओं के मापदंड	68	(4) Parameters for People's Perception as per Opinion Poll	81
(५) नकारात्मक अंकन के मापदंड	72	(5) Parameters for Negative Marking	87

प्रजा ट्रस्टी बोर्ड

निताई मेहता

प्रबंधक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन;
व्यवसायी

सुमंगली गडा

संस्थापक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

अनुज भगवती

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

आइरिस मदीरा

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; शिक्षा सलाहकार
सेंटर फॉर सिविल सोसायटी सलाहकार बोर्ड,

जमाल मेकलाई

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; विदेशी मुद्रा सलाहकार

विवेक असरानी

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

प्रजा सलाहकार बोर्ड

डॉ. सी. आर. श्रीधर

बाजार अनुसंधान व्यवसायी

डी. एम. सुखतानकर

पूर्व मुंबई महानगरपालिका आयुक्त एवं
पूर्व मुख्य सचिव, महाराष्ट्र सरकार

ध्रुव मुंद्रा

व्यवसायी

जूजू बासु

विज्ञापन व्यवसायी

के. एम. एस. (टीटू) अहलूवालिया

पूर्व अध्यक्ष एवं मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी

मुस्तफा डॉक्टर

वकील

राजन मेहरा

व्यवसायी

डॉ सुमा चिटनीस

सामाजिक वैज्ञानिक एवं पूर्व उपकुलपति,
एसएनडीटी विश्वविद्यालय

विनय सांघी

व्यवसायी,

बाजार अनुसंधान एजेंसी

हंसा रिसर्च

अशोक दास

प्रबंध निदेशक, हंसा रिसर्च

अंजन घोष

वरिष्ठ उपाध्यक्ष, हंसा रिसर्च

और हंसा की बाकी टीम जिसमें शामिल हैं - ट्रिस्टन ब्रगॉन्ज़ा,
तनुश्री प्रसाद, अँन बेन्नी, तरुण श्राँफ, जॉए चक्रवर्ती, हरीश
सिंह, बिपुल कुमार, मुकुंद कुमार और प्रदीप कुमार

प्रजा की टीम

मिलिंद म्हस्के

निर्देशक, प्रजा फाउंडेशन

प्रियंका शर्मा

क्षमता निर्माण प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

योगेश मिश्रा

अनुसंधान और डाटा प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

और प्रजा की बाकी टीम समेत - आशिष डांग्रे,
अश्विनी अगावणे, अविनाश रोकडे, बलवंत किरार,
बेनाअफर रिपोर्टर, दृष्टि छिब्बर, एकनाथ पवार,
गणेश जाधव, गणेश फुलसुंदर, गीतांजलि जोधा, गुरुप्रसाद
कांबले, हिमानी पंत, जेनिफर स्पेनसर, क्षितिजा गिडये,
महेश भास्कर, मोहित पाल, नेहा कोरी, निकिता इसरानी,
नीलम मिराशी, नुरुल होदा, पंक्ति दलाल, प्रगती वाटवे,
पूजा वर्मा, राघव मुदगल, राहुल कुलकर्णी, राकेश पोटे,
रिद्धी वर्तक, रुचिता बाईत, रूपेश कुमार, संगीता पटवा,
श्रद्धा गुरव, शुभम सिंह, सिद्धार्थ डोके, स्टेफी जॉय,
स्वप्निल ठाकूर, स्वाती राऊत, वैष्णवी माहूरकर, विवेश
काक्कापोइल, विद्या तांबोली और विपुल घरत।

Board of Trustees

Nitai Mehta

Managing Trustee, Praja Foundation;
Entrepreneur

Sumangali Gada

Founder Trustee, Praja Foundation;
Entrepreneur

Anuj Bhagwati

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

Iris Madeira

Trustee, Praja Foundation; Education
Consultant, Board of Advisor's Centre for
Civil Society

Jamal Mecklai

Trustee, Praja Foundation;
Foreign Exchange Consultant

Vivek Asrani

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

Advisors to Praja

Dr. C. R. Sridhar

Market Research Professional

D. M. Sukhtankar

Former Municipal Commissioner, Mumbai
and Former Chief Secretary, Government
of Maharashtra

Dhruv Mundra

Entrepreneur

Juju Basu

Advertising Professional

K. M. S. (Titoo) Ahluwalia

Former Chairman & CEO A.C.
Nielsen ORG- MARG

Mustafa Doctor

Advocate

Rajan Mehra

Entrepreneur

Dr. Suma Chitnis

Social Scientist & former Vice Chancellor,
SNDT University

Vinay Sanghi

Entrepreneur

Market Research Agency

Hansa Research

Ashok Das

Managing Director, Hansa Research

Anjan Ghosh

Senior Vice President, Hansa Research

And the rest of the Hansa team including
**Tristan Braganza, Tanushree Prasad,
Ann Benny, Tarun Shroff, Joy
Chakraborty, Harish Singh, Bipul Kumar,
Mukund Kumar and Pradeep Kumar.**

Praja Team

Milind Mhaske Director

Priyanka Sharma Capacity Building Head

Yogesh Mishra Research and Data Head

And rest of the Praja Team including
**Ashish Dangre, Ashwini Agavne,
Avinash Rokade, Balwant Kirar,
Benaifer Reporter, Drishti Chhibber,
Eknath Pawar, Ganesh Jadhav,
Ganesh Phulsundar, Geetanjali Jodha,
Guruprasad Kamble, Himani Pant,
Jennifer Spencer, Kshitija Gidaye,
Mahesh Bhaskar, Mohit Pal, Neha
Kori, Nikita Israni, Nilam Mirashi,
Nurul Hoda, Pankti Dalal, Pooja
Verma, Pragati Watve, Raghav Mudgal,
Rahul Kulkarni, Rakesh Pote, Riddhi
Vartak, Ruchita Bait, Rupesh Kumar,
Sangeeta Patwa, Shraddha Gurav,
Shubham Singh, Siddharth Doke, Steffi
Joy, Swapneel Thakur, Swati Raut,
Vaishnavi Mahurkar, Vibesh Kakkapoil,
Vidya Tamboli, Vipul Gharat.**

रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या निहित है?

भारत के लोगों द्वारा निर्वाचित प्रतिनिधियों ने पिछले ६६ वर्षों से पंचायत से लेकर संसद तक विभिन्न निकायों में प्रतिनिधित्व किया है।

इन प्रतिनिधियों ने विचार-विमर्श किया, बहस की, सवाल किए, नए कानूनों का प्रस्ताव रखा, नया कानून पारित किया और भारत के संविधान द्वारा उन्हें दिए गए तंत्र का उपयोग करते हुए सभी स्तरों पर राष्ट्र पर शासन किया। १९५० का संविधान जो हमने स्वयं बनाया है और उसमें बताया गया है कि देश का शासन कैसे चलना चाहिए। पिछले तीन दशकों में हमने विभिन्न कारणों से शासन की गुणवत्ता में लगातार गिरावट देखी है, जिनके प्रमुख कारण रहे हैं राजनीति का व्यावसायीकरण और अपराधीकरण, जिससे हमारे देश में शासन का बहुत अधिक अभाव पैदा हो गया है।

देश के अधिकांश भाग में मतदाता के मूक गवाह बनने के कारण ऐसा प्रतीत होता है कि वह सरकार और निर्वाचित प्रतिनिधियों से निराश और असंतुष्ट महसूस कर रहा है।

चुनावों के दौरान ही नागरिकों की 'सचमुच' सुनी जाती है और ऐसा पाँच सालों में एक बार होता है। चुनाव का समय ही वह समय होता है जब निर्वाचित प्रतिनिधियों का उस अवधि में उनके प्रदर्शन के लिए मतदाताओं द्वारा आंकलन किया जाता है।

शासन की बढ़ती समस्याओं और नागरिकों की लगातार बढ़ती जरूरतों को देखते हुए, एक सतत संवाद और निर्वाचित प्रतिनिधियों की कार्यप्रणाली के मूल्यांकन की आवश्यकता है।

इसी सतत संवाद और मूल्यांकन की आवश्यकता के कारण प्राजा ने इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित किया है।

निर्वाचित प्रतिनिधियों के निष्पादन का मूल्यांकन इस समय की जरूरत बन गया है।

इस मूल्यांकन को निर्वाचित प्रतिनिधियों की संवैधानिक भूमिका और जिम्मेदारी और उनके मतदाताओं की राय को ध्यान में रखते हुए किया गया है। हम इस मूल्यांकन प्रणाली को बेहतर बनाने के लिए हर प्रकार की प्रतिक्रिया प्राप्त करने में पूरा विश्वास करते हैं।

हमें विश्वास है कि यह रिपोर्ट कार्ड जो हम हर साल प्रकाशित करते हैं, वह नागरिकों, निर्वाचित प्रतिनिधियों, राजनैतिक दलों और सरकार को निर्वाचित प्रतिनिधियों के कामकाज से सम्बंधित बहुमूल्य राय प्रदान करेगा। हम यह भी उम्मीद करते हैं कि यह न केवल दिल्ली में बल्कि देश भर में निर्वाचित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन के मानक और नियत स्तर स्थापित करेगा।

WHY WAS A REPORT CARD NEEDED AND WHAT DOES IT CONTAIN?

The People of India have had Elected Representatives representing them in various bodies from the parliament to the panchayat for the last 66 years.

These representatives have deliberated, debated, questioned, proposed new laws, passed new laws and governed the nation at all levels using the mechanisms given to them by the Constitution of India. The 1950 constitution which we gave to ourselves laid out the way in which the country should be governed. In the last three decades we have seen a steady decline in the quality of governance due to various reasons, prime amongst them being commercialisation of politics and criminalisation of politics, which has created a huge governance deficit in our country.

The Electorate has remained a silent witness for most part of this and are feeling let down and frustrated by the Government and the elected representatives.

The time when the citizen has a 'real' say, is during elections which happens once in five years. The elections are the only time when the elected representatives are appraised for their performance in the corresponding term by the electorate.

Looking at the growing problems of Governance and the ever increasing needs of the citizens there is a need of a continuous dialogue and appraisal of the working of the elected representatives.

It is this need of continuous dialogue and appraisal that made Praja develop this Report Card.

Performance Appraisal of Elected Representatives has become the need of the hour.

This appraisal has been done keeping in mind the constitutional role and responsibility of the elected representatives and the opinion of their electorate. We firmly believe in receiving every feedback to improve this appraisal system.

We believe this Report Card which we publish every year will give the citizens, elected representatives, political parties and the government valuable feedback on the functioning of the elected representatives. We also hope that it will set standards and bench marks of the performance of the elected representatives not only in Delhi but across the country.

दिल्ली के चुनाव अभियान में स्थापित राजकीय पक्षों से एक अलग पक्ष होने का दावा आम आदमी पार्टी (AAP) ने किया था और दिल्ली के लोगों ने AAP को भारी मतों से जिताया भी। सभी स्थापित पक्षों को हटाकर AAP ने दिल्ली की सत्ता हासिल की। दिल्ली में भ्रष्टाचार मुक्त, कुशल और उत्तरदायी सुशासन प्रदान करने वाली सरकार स्थापित करने का स्पष्ट जनादेश AAP को मिला।

सत्ता में आने पर दिल्ली में किस प्रकार की सत्ता संरचना और कामकाज से निपटना होगा इसका अच्छे से पता AAP को सत्ता ग्रहण करते समय था।

शिक्षा, जलापूर्ति, पर्यावरण और नागरिकों तक पहुंच इन क्षेत्रों में AAP को वास्तव में जिस प्रकार काम करना चाहिए था वैसा नहीं हुआ है। उदाहरण के तौर पर, दिल्ली जल बोर्ड और शिक्षा विभाग जो राज्य सरकार के अधीन आते हैं, इन्हें अच्छी तरह से संचालित किया जा सकता था हालांकि AAP दिल्ली की जनता की अपेक्षाओं पर खरी नहीं उतर पायी।

- पानी न मिलने की समस्या की शिकायतों की संख्या २०१५ में ३४,५५४ थी, जो २०१७ में निहायत तरीके से बढ़कर ५२,१०० हुई है।
- २०१६-१७ के CBSE परीक्षाओं में कक्षा १० वी और बोर्ड परीक्षाओं में कक्षा १२ वी के छात्रों का प्रदर्शन अच्छा संभव हुआ क्योंकि उसे हासिल करने के लिए राज्य सरकार की विद्यालयों में कक्षा ९ वी के ४३% और कक्षा ११ वी के २६% छात्रों को २०१५-१६ की परीक्षाओं में लगातार असफल ठहराया गया था।

सरकार से जो अपेक्षाएँ थी, दिल्ली सरकार उन पर खरी नहीं उतर पायी, और यह बात इस रिपोर्ट कार्ड से उभर कर आयी है। विधायकों के कुल गुण २०१६ में ५८.८३% थे, जो २०१८ में कम होकर ५५.३९% हो गये हैं, उपस्थिति २०१६ में ९२.४१% थी, जो २०१८ में कम होकर ८८.६२% हुई है और नागरिकों तक पहुंच, जो AAP की विशेषता (USP) हुआ करती थी, २०१६ में ६३.९८% थी, जो २०१८ में कम होकर ५०.३८% हुई है।

यह रिपोर्ट कार्ड एक ऐसे मैट्रीक्स के आधार से बनाया है, जिस में लोक प्रतिनिधियों ने सभागृह में की चर्चाओं से लेकर जनता का उनके काम के प्रति क्या दृष्टिकोण है, यह जानने के लिए अलग अलग पहलुओं को व्यापक तरीके एवं वैज्ञानिक रूप से आयोजित घरेलू सर्वेक्षण के माध्यम का उपयोग किया गया है।

२०११ से इस रिपोर्ट कार्ड के जरिये, हमने मानक स्थापित करने की एक विश्वसनीय पद्धति विकसित की है। हमें आशा है की इस रिपोर्ट कार्ड को देखने के बाद लोकप्रतिनिधि अपने अंदर झांक कर सोच विचार करेंगे कि दिल्ली की जनता को सुशासन प्रदान करने में वे कितने सफल रहे हैं।

निताई मेहता,
व्यवस्थापकीय विश्वस्त,
प्रजा फाउंडेशन

A party with a difference was the clarion call of Aam Aadmi Party (AAP) in its election campaign and the people of Delhi overwhelmingly voted for them. Established parties were wiped out. A full mandate was given to AAP to establish a corruption free, efficient and accountable government which delivers good governance.

While assuming powers, the AAP knew fully well, of the power structures and functioning of Delhi, that they would have to deal with, when in power.

Areas in which they could really make a difference are Education, Water Supply, Environment and Citizens outreach, which has not been addressed as it should have been. The Delhi Jal Board and Education Department are examples under the Delhi government which could have been better administered, but has not lived up to the expectations of the people of Delhi.

- The number of complaints of no water supply rose dramatically from 34,554 to in 2015 to 52,100 in 2017.
- The performance of students in 2016-17 CBSE exams in the 10th standard and the board exams in the 12th standard, was only possible because consistently nearly 43% of the students in the 9th standard and 26% of students in the 11th standard, were failed in 2015-16 in State government schools, to achieve these results.

The Delhi Government has not lived up to the high expectations from this Government and this shows in the report card. The overall scores have fallen from 58.83% in 2016 to 55.39% in 2018, the attendance has fallen from 92.41% in 2016 to 88.62% in 2018 and there USP of accessibility to people has come down from 63.98% in 2016 to 50.38 % in 2018.

This Report card is a tool which has been developed based on a matrix that looks into the working of the elected representatives in a comprehensive manner looking at their deliberations in the house to what people perceive their performance to be through a scientifically conducted household survey.

Having done these Report cards since 2011, we have developed a credible system of benchmarking. We hope the Elected Representatives look at the Report Card to introspect on their performance in giving Good Governance to the Citizens of Delhi.

NITAI MEHTA,
Managing Trustee,
Praja Foundation

आभार

इस बात पर कभी भी संदेह मत करो कि विचारशील, प्रतिबद्ध नागरिकों का एक छोटा सा समूह दुनिया बदल सकता है; यही एकमात्र बात है जो अबतक हुई है।
– मार्गरेट मीड

आज समय की यह माँग है कि हम सब जागृत होकर कुछ परिवर्तन की माँग करें और उसे लाने का हर प्रयास करें।

इस रिपोर्ट कार्ड को तैयार करने में शामिल लोग पूरी तरह से यह मानते हैं कि जब समय उनसे कुछ करने की उम्मीद कर रहा है तो वे चुपचाप सब देखते हुए इंतज़ार नहीं कर सकते। इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित करने के लिए उन सभी लोगों ने भारत के संविधान और उसके द्वारा - संविधान के उच्च आदर्शों - न्याय, स्वतंत्रता, समानता और भाईचारे को हासिल करने की दिशा में - बेहतर और कुशल शासन बनाने के अवसर में व्यापक विश्वास के साथ मिलकर काम किया है।

यह पुस्तिका प्रजा की मौलिक टीम के वास्तविक, संबद्ध प्रयासों का एक संग्रह है। हम, विशेष तौर पर डॉ. सी. आर. श्रीधर, के.एम.एस. (टीटू) अहलूवालिया और डॉ. सुमा चिटनीस के मार्गदर्शन की सराहना करना चाहते हैं। और साथ ही प्रजा के सलाहकारों को भी उनके सक्रिय सहयोग के लिए। हम अपने सहयोगी संस्थानों को, शासकीय संरचना को बेहतर बनाने की दिशा में काम कर रहे एक प्रमुख संस्थान, इनिशिएटिव्स ऑफ़ चेंज (आईसी) सेंटर फॉर गवर्नेंस को भी धन्यवाद देना चाहते हैं।

यहाँ पर जनमत संग्रह करने के लिए हंसा रिसर्च का आभार व्यक्त करना ज़रूरी है।

उत्तम प्रकाशन कार्य करने के लिए वकील्स के सहयोग का आभार व्यक्त करना भी अत्यावश्यक है।

प्रजा ने इस रिपोर्ट के संकलन में युक्त अधिकतर आँकड़े सूचना के अधिकार, २००५ के तहत प्राप्त किए हैं; जिसके बिना विधायकों के विषय में जानकारी प्राप्त करना अत्यंत कठिन होता। अतः आरटीआई अधिनियम और इसमें शामिल सभी लोगों, विशेषतः नागरिक समाज से, ऐसे सशक्त कानून को लाने के प्रति आभार प्रकट करना अत्यावश्यक है। साथ ही उन सरकारी अधिकारियों का भी जो आरटीआई अधिनियम में आस्था रखते हैं और उसके प्रभावशाली क्रियान्वन के लिए संघर्ष करते हैं।

अत्यंत महत्वपूर्ण, प्रजा फाउंडेशन इनके द्वारा दिए गए समर्थन की सराहना करता है:



European Union

Friedrich Naumann
STIFTUNG FÜR DIE FREIHEIT

Ford Foundation



Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta
Foundation

इस प्रकाशन के तर्क प्रजा फाउंडेशन द्वारा प्रकाशित किये जाते हैं और यह यूरोपीयन यूनियन और अन्य दाताओं और प्रायोजकों के विचारों को नहीं दर्शाता है।

ACKNOWLEDGEMENTS

Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world; indeed, it's the only thing that ever has.

– Margaret Mead

The change comes when people stand up and demand for it, and then strive to get it. Today we are at that juncture of history where time demands that we stand up and demand that change and go and get it.

Individuals involved in developing this report card strongly believe that they cannot just wait and remain mute spectators when time is demanding action from them. All of them have come together to develop this report card with a over-arching belief in the Constitution of India and the opportunity it creates for improved and efficient governance – the mean towards achieving the high ideals of the constitution – Justice, Liberty, Equality and Fraternity.

This book is a compilation of sincere, concerned efforts of the Core Praja Team. We would like to particularly appreciate the guidance of: Dr. C R Sridhar, KMS (Titoo) Ahluwalia and Dr. Suma Chitnis. And also to Praja's Advisors for their active support.

We would like to thank our partner organisation, Initiatives of Change (IC) Centre for Governance, a prominent organisation working on improving governance structures.

It is important here to acknowledge Hansa Research for conducting the opinion poll.

It is also very important to acknowledge the support of Vakils for doing a splendid publishing work.

Praja has obtained much of the data used in compiling this report card through Right to Information Act, 2005; without which sourcing information on the MLAs would have been very difficult. Hence it is very important to acknowledge the RTI Act and everyone involved, especially from the civil society, in bringing such a strong legislation. Also to those government officials who believe in the RTI Act and strive for its effective implementation.

Very importantly, Praja Foundation appreciates the support given by:



European Union

Friedrich Naumann
STIFTUNG FÜR DIE FREIHEIT

Ford Foundation



Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta
Foundation

The contents of this publication are published by Praja Foundation and in no way can be taken to reflect the views of the European Union and other donors and sponsors.

भारत में राजनीतिज्ञों की आलोचना का प्रचलन है। प्रश्न यह उठता है कि: हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन का वस्तुनिष्ठ आंकलन कैसे किया जा सकता है? यकीनन उनसे उनके ही विचार पूछना सही तरीका नहीं होगा। न ही उनका आंकलन करने के लिए चंद राजनैतिक पंडितों (जिनका अपना ही दृष्टिकोण हो सकता है) को पूछना पर्याप्त होगा।

ऐसा आकलन करने का एकमात्र तरीका जो निष्पक्ष और विश्वसनीय होता है वह है, एक व्यवस्थित और पारदर्शी अध्ययन, जिसे सम्मानित कार्मिकों द्वारा स्वतंत्र रूप से किया गया हो। प्रजा रिपोर्ट कार्ड इसी तरीके को निश्चित रूप से अपनाकर पूर्ण करना चाहती है।

विधायक की श्रेणियाँ इनपर आधारित हैं:

(क) निगम और समिति सभाओं की उपस्थिति, उठाए गए मुद्दों की संख्या और उनके प्रकार, विवेकाधीन निधि इत्यादि पर आरटीआई के माध्यम से प्राप्त आँकड़े।

(ख) एक प्रतिष्ठित सर्वेक्षण संस्थान द्वारा नागरिकों के अपने चयनित प्रतिनिधि के बारे में विचारों की समीक्षा करने के लिए दिल्ली के २८,६२४ नागरिकों का व्यक्तिगत साक्षात्कार किया गया।

हम मानते हैं कि यह रिपोर्ट कार्ड देश के राजनैतिक शासन में जवाबदेही और पारदर्शिता को बढ़ावा देने की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है।

के. एम. एस. (टीटू) अहलुवालिया पूर्व अध्यक्ष एवं
- एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी के मुख्य कार्यकारी अध्यक्ष

The air in India is thick with criticism of politicians. The question that arises is: how can the performance of our elected representatives be assessed objectively? Surely the right way cannot be by asking them for their opinion of themselves. Nor is it adequate to get a few political pundits (who may have their own angles) to evaluate them.

The only way such an assessment can be done in a manner that is, and is seen to be, unbiased and credible, is through a systematic and transparent study undertaken independently by respected professionals. That is precisely what The Praja Report Card seeks to accomplish.

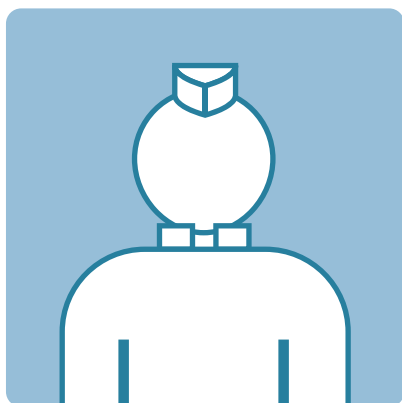
The ratings of the MLA's are based on:

- Data accessed through RTI on attendance of Assembly sessions, number and type of issues raised, use of discretionary funds, etc.
- Personal interviews with 28,624 citizens of Delhi conducted by a reputed survey research organisation, to investigate the views of citizens on their elected representatives.

We believe the Report Card is an important step forward in promoting accountability and transparency in the political governance of the country.

K.M.S. (TITOO) AHLUWALIA, Formerly Chairman &
CEO of A.C. Nielsen ORG-MARG

PROFILES AND PERFORMANCE OF MLAs



















Of the total 70 MLAs from the city, the overall scaling is done for 58; while nine MLAs who are ministers, Speaker & Deputy Speaker (hence do not ask any questions to the government or raise any issues in the house), one MLA representing Cantonment Board (where survey was not conducted), one MLA who was suspended (from 9th June 2016 to 10th March 2017, and rejoined on 4th October 2017) and one MLA who was elected on 28th August 2017 (By election) are not ranked.









MLAs' education, profession, constituency details, date of birth, age & birth place have been taken from the affidavit submitted by the candidate during the election and/or from Delhi assembly website.

For understanding details on the ranking and scales of the marking kindly go to the section on methodology.

DETAILS OF MLAs WHO HAVE NOT BEEN CONSIDERED IN THIS REPORT CARD

Name	Party	Details	Reasons
 Arvind Kejriwal		Born: 16 th August, 1968 Birth Place: Village Siwani, Distt. Bhiwani (Haryana) Education: B.Tech Mechanical Engineering Profession: Political Activist (Ex-Chief Minister of Delhi) Constituency: 40 (Area: New Delhi)	Chief Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Gopal Rai		Born: 10 th May, 1975 Birth Place: Gobardih, Mau (U.P.) Education: Post Graduate Profession: Social Worker Zone: Shahdara North Constituency: 67 (Area: Babarpur)	Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Imran Hussain		Born: 21 st May, 1981 Birth Place: Delhi Education: Bachelor of Business Studies Profession: Business Zone: City and Sadar Paharganj Constituency: 22 (Area: Ballimaran)	Minister (from 20/10/2015 to till date)
 Kailash Gahlot		Born: 22 nd July, 1974 Birth Place: Najafgarh, New Delhi Education: LLM Profession: Lawyer Zone: Najafgarh Constituency: 35 (Area: Najafgarh)	Minister (from 31/05/2017 to till date)

Name	Party	Details	Reasons
		Age: 44 Education: Diploma in Journalism Profession: Social Service & Political Activist Zone: Shahdara South Constituency: 57 (Area: Patparganj)	Deputy Chief Minister (from 16/2/2015 to till date)
Manish Sisodia			
		Age: 64 Education: Graduate Profession: Business Zone: Shahdara South Constituency: 59 (Area: Vishwas Nagar)	Suspended (from 9/6/2016 to 10/3/2017) & Re-joined on 4 th October 2017
Om Prakash Sharma			
		Born: 26 th April, 1968 Birth Place: Ghonda, Delhi Education: B.A., L.L.B. Profession: Advocate Zone: Shahdara North Constituency: 63 (Area: Seemapuri)	Minister (from 19/05/2017 to till date)
Rajendra Pal Gautam			
		Born: 10 th June, 1987 Birth Place: Delhi Education: M.A. Profession: Social Worker Zone: Rohini Constituency: 12 (Area: Mangol Puri (SC))	Deputy Speaker (from 7/6/2016 to till date)
Rakhi Birla			

Name	Party	Details	Reasons
		Born: 02 nd September, 1964 Birth Place: Uttar Pradesh Education: Eighth Passed Profession: Business Zone: Shahdara South Constituency: 07 (Area: Bawana)	MLA (from 28/08/2017 to till date)
Ram Chander			
		Born: 5 th January, 1948 Birth Place: Safidon Mandi, Haryana Education: B.A. Profession: Retired Business Man Zone: Shahdara South Constituency: 62 (Area: Shahdara)	Speaker (from 16/2/2015 to till date)
Ram Niwas Goel			
		Age: 52 Education: B. Arch Profession: Self Employed (Architect) Zone: Keshav Puram Constituency: 15 (Area: Shakurbasti)	Minister (from 16/2/2015 to till date)
Satyendar Kumar Jain			
		Born: 5 th January, 1978 Birth Place: Village Chhara, Distt. Jhajjar (Haryana) Education: B.A. Profession: Retired Government Servant, Ex. MLA Constituency: 38 (Area: Delhi Cantt.)	Cantonment Board
Surender Singh			

HOW TO READ THE RANKING PAGE :

Overall Rank for the current year (2018) is given after summation of all the weightages. The top three ranks are awarded a trophy - The Torch. The First gets gold, the second silver and the third bronze.



MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE	
					Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 27	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 40
		B	75.46	3	A	12.02	A	8.69	B	22.38	A	5	C	26.21

Personal details

Total Scores

Badges for high ranks in individual areas



PERCEPTION OF PUBLIC SERVICES + PERCEIVED AS ACCESSIBLE



QUALITY OF ISSUES RAISED + NO. OF ISSUES RAISED



CLEAN CRIMINAL RECORD + PERCEIVED LEAST CORRUPT

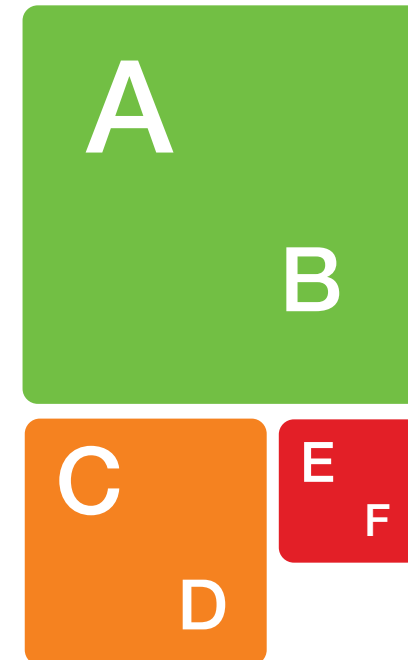
Areas for ranking:

1. Attendance
2. Issues Raised
3. Quality of Issues Raised (including the negative marking for criminal records)
4. Criminal Record
5. Perceived Performance (Perception of Public Services + Perceived as Accessible + Perceived Least Corrupt)

Colour Coding:

- Grade 'A' – 100% to 80% marks
- Grade 'B' – Less than 80% to 70% marks
- Grade 'C' – Less than 70% to 60% marks
- Grade 'D' – Less than 60% to 50% marks
- Grade 'E' – Less than 50% to 35% marks
- Grade 'F' – Less than 35% marks


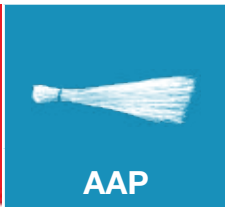

DELHI'S MLAs AND THEIR RANKINGS



MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	C	68.10	11	A	8	A	8.77	D	15.31	A	5	C	24.62
		2017	E	49.67	38	F	0	E	4.13	F	9.28	A	5	C	25.78
Adarsh Shastri	Date of Birth: 16 th October, 1973, Birth Place: New Delhi, Edu.: Post Graduate, Profession: Public Service & Social Worker				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 33, (Area: Dwarka)						Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	B	71.79	4	A	10	A	8.77	D	15.21	A	5	C	26.22
		2017	D	55.13	27	A	8	D	5	F	9.25	A	5	D	22.12
Ajay Dutt	Date of Birth: 14 th July, 1975, Birth Place: New Delhi, Edu.: M.B.A. (Executive), Profession: Self Employed				Zone: South, Constituency No.: 48, (Area: Ambedkar Nagar)						Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance				
		2018	E	49.85	40	A	10	F	0.35	F	3.97	A	5	C	25.03
		2017	D	51.63	35	A	8	F	1.89	F	6.05	A	5	C	25.10
Ajesh Yadav	Date of Birth: 15 th July, 1967, Birth Place: Libaspur Village, Delhi, Edu.: B.A.(P), Profession: Business				Zone: Civil Line, Constituency No.: 5, (Area: Badli)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	D	52.25	37	A	8	F	3.50	E	9.84	F	-5	B	30.30
		2017	D	51.97	34	A	8	B	7.93	D	13.97	F	-10	C	26.48
Akhilesh Pati Tripathi	Age: 33, Edu.: M.A., Profession: Social Worker				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 18, (Area: Model Town)										







MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	D	57.69	26	A	10	B	7.89	E	13.39	F	-5	C	25.52
		2017	C	60.53	17	A	10	A	9.65	C	16.75	F	-5	D	23.10
Alka Lamba	Date of Birth: 21 st September, 1975, Birth Place: Delhi, Edu.: M.Sc., M.Ed, Profession: Politician				Zone: City and Sadar Paharganj, Constituency No.: 20, (Area: Chandi Chowk)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	F	34.26	57	C	6	F	1.57	F	3.62	F	-7	C	25.35
		2017	E	39.22	54	C	6	E	3.62	F	7.39	F	-2	E	19.25
Amanatullah Khan	Date of Birth: 10 th January, 1974, Birth Place: Vill. Aghwan Pur, Distt. Meerut U.P., Edu.: HSC, Profession: Business				Zone: Central, Constituency No.: 54, (Area: Okhla)										
		2018	C	61.57	18	A	10	D	5.26	E	11.10	A	5	C	24.13
		2017	C	63.45	11	A	10	C	6.89	E	12.30	A	5	D	23.08
Anil Kumar Bajpai	Date of Birth: 2 nd July, 1957, Birth Place: Distt, Farrukhabad (UP), Edu.: B.A., Profession: Self Employed (Business)				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 61, (Area: Gandhi Nagar)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	D	55.38	30	A	10	F	0.35	F	6.97	A	5	C	27.29
		2017	E	46.99	46	A	10	F	0	F	0	A	5	C	26.64
Asim Ahmed Khan	Date of Birth: 20 th March, 1976, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., Profession: Business				Zone: City and Sadar Paharganj Constituency No.: 21, (Area: Matia Mahal)						Shift: Quality of issues raised; Perceived performance				


MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	D	57.75	25	A	10	E	4.38	F	9.16	A	5	C	24.32
			2017	D	55.81	26	A	10	F	1.37	F	6.85	A	5	C
Avtar Singh	Date of Birth: 18 th February, 1963, Birth Place: New Delhi, Edu.: Under Matric, Profession: Contractor				Zone: Central, Constituency No.: 51, (Area: Kalkaji)										
		2018	D	59.47	23	A	8	E	3.68	F	8.87	A	5	C	27.95
			2017	D	52.22	33	A	8	F	2.58	F	8.78	A	5	D
Bandana Kumari	Date of Birth: 11 th March, 1974, Birth Place: Samastipur, Bihar, Edu.: B.A., Profession: Ex. MLA				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 14, (Area: Shalimar Bagh)				Shift: No. of issues raised; Perceived performance						
		2018	C	68.53	10	A	10	B	7.36	D	14.11	A	5	C	25.63
			2017	B	72.38	2	A	10	A	9.13	C	16.84	A	5	C
Bhavna Gaur	Date of Birth: 2 nd December, 1970, Birth Place: Palam, New Delhi, Edu.: B.Ed., Profession: Self Employed				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 37, (Area: Palam)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised						
		2018	E	43.52	49	A	8	F	0	F	0	A	5	C	25.35
			2017	E	44.85	51	F	0	F	2.58	F	6.98	A	5	C
Devinder Kumar Sehrawat	Date of Birth: 30 th October, 1965, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Sc., M.Sc., Business MGT (IIM-A), Profession: Social Activist				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 36, (Area: Bijwasan)										

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	E	35.88	54	A	10	F	1.57	F	4.87	F	-5	E	19.64
		2017	F	29.17	57	A	10	F	0	F	0	F	-5	E	19.71
Dinesh Mohaniya	Date of Birth: 31 st December, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Central, Constituency No.: 49, (Area: Sangam Vihar)										
		2018	D	59.68	22	A	10	E	4.03	E	11.12	A	5	D	23.54
		2017	D	58.63	20	A	8	D	5.17	E	11.06	A	5	D	23.48
Fateh Singh	Date of Birth: 30 th December, 1963, Birth Place: Village Bhikan Pur Distt. Gaziabad, Edu.: B.A., Profession: Material Dealer				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 68, (Area: Gokalpur)										
		2018	C	64.47	15	A	10	C	6.49	E	12.64	A	5	C	24.12
		2017	D	58.13	22	A	10	E	4.13	F	8.48	A	5	C	24.61
Girish Soni	Date of Birth: 3 rd December, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: SSC, I.T.I Refrigeration & Air-conditioning, Profession: Self Manufacturing & Trading of Leather Goods				Zone: West, Constituency No.: 26, (Area: Madipur)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised						
		2018	E	47.40	43	E	4	D	5.61	E	12.84	F	-5	C	24.58
		2017	E	46.95	47	F	0	D	5.86	E	11.58	F	0	C	24.17
Gulab Singh	Date of Birth: 30 th October, 1978, Birth Place: Ghuman Hera, Delhi, Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 34, (Area: Matiala)										

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2018	E	46.16	45	A	10	F	0.35	F	3.97	A	5	D	22.53
		2017	D	52.82	30	A	10	F	1.37	F	4.60	A	5	C	27.21
Hazari Lal Chauhan	Date of Birth: 10 th May, 1948, Birth Place: Karol Bagh, Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Business, Social Worker				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 24, (Area: Patel Nagar (SC))						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance				
	 AAP	2018	E	47.51	42	A	10	C	6.84	E	11.85	F	-10	D	23.44
		2017	D	54.36	28	A	10	B	7.93	D	14.31	F	-10	C	26.40
Jagdeep Singh	Date of Birth: 31 st May, 1971, Birth Place: Ambala Cantt., Edu.: HSC, Profession: Self Employed (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 28, (Area: Hari Nagar)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance				
 	 BJP	2018	B	73.56	 2	A	10	A	10	C	17.75	A	5	C	24.13
		2017	B	70.52	3	A	10	A	9.82	C	16.79	A	5	D	22.39
Jagdish Pradhan	Date of Birth: 4 th July, 1953, Birth Place: Vill. Karawal Nagar, Delhi, Edu.: SSC, Profession: Business				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 69, (Area: Mustafabad)										
	 AAP	2018	C	63.13	17	A	10	A	9.12	D	15.80	F	-5	C	27.06
		2017	E	47.87	40	A	10	D	5.86	E	11.04	F	-10	C	25.57
Jarnail Singh	Date of Birth: 15 th March, 1981, Birth Place: Rampur (U.P.), Edu.: HSC, Profession: Business (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 29, (Area: Tilak Nagar)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Case withdrawn, Perceived performance				



MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	E	43.39	50	E	4	F	0.35	F	6.97	F	0	C	26.90
		2017	D	56.16	24	A	8	D	5.86	E	11.61	F	0	C	24.88
Jitender Singh Tomar	Date of Birth: 12 th April, 1966, Birth Place: Uttar Pradesh, Edu.: L.L.B, Profession: Self Employed				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 16, (Area: Tri Nagar)				Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised						
		2018	E	44.55	47	A	8	F	0.35	F	6.97	F	0	C	24
		2017	Was Minister (from 31 st August 2015 to 9 th May 2017)												
Kapil Mishra	Date of Birth: 13 th November, 1980, Birth Place: Delhi, Edu.: M.A. (Social Work), Profession: Social Work				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 70, (Area: Karawal Nagar)										
		2018	D	55.16	32	A	8	F	1.92	F	6.47	A	5	B	28.01
		2017	D	51.55	36	A	8	F	1.89	F	6.80	A	5	C	24.28
Kartar Singh Tanwar	Date of Birth: 12 th December, 1962, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Diploma in Civil Engineering, Profession: Self Employed				Zone: South, Constituency No.: 46, (Area: Chhatarpur)				Shift: Perceived performance						
		2018	C	60.46	21	A	10	E	4.73	E	10.81	A	5	D	23.90
		2017	D	56.89	23	A	10	F	3.10	F	7.27	A	5	C	25.67
Madan Lal	Date of Birth: 7 th August, 1956, Birth Place: Kotla Mubarak Pur, New Delhi, Edu.: M.A., L.L.B., Profession: Advocate				Zone: Central, Constituency No.: 42, (Area: Kasturba Nagar)										

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2018	E	35.70	55	C	6	F	0.35	F	3.97	F	-5	C	25.60
		2017	F	30.60	56	A	8	F	0	F	0	F	-5	D	23.07
Mahinder Yadav	Date of Birth: 5 th May, 1963, Birth Place: New Delhi, Edu.: SSC, Profession: Self Employed (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 31, (Area: Vikaspuri)										
	 BJP	2018	C	69.82	8	A	10	A	9.64	C	16.79	F	0	C	26.90
		2017	By newly elected (13 th April 2017)												
Manjinder Singh Sirsa	Date of Birth: 20 th February 1972, Birth Place: Sirsa, Haryana, Edu.: 2 nd year of B.A. Honours, Profession: Agriculturalist & Business				Zone: West, Constituency No.: 27 (Area: Rajouri Garden)										
	 AAP	2018	D	56.31	28	A	10	E	4.73	E	11.23	F	0	C	24.54
		2017	E	47.26	43	A	10	E	4.13	F	8.63	F	-5	C	24.14
Manoj Kumar	Date of Birth: 6 th September, 1978, Birth Place: Delhi, Edu.: SSC, Profession: Politician & Social Worker				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 56, (Area: Kondli)				Shift: Quality of issues raised; case withdrawn						
	 AAP	2018	E	47.18	44	C	6	F	0.35	F	6.97	A	5	C	24.50
		2017	E	41.16	53	A	10	F	0	F	0	A	5	D	22.10
Mohd. Ishraque	Date of Birth: 14 th July, 1961, Birth Place: Village Palwara, Distt. Hapur, U.P., Edu.: Primary School, Profession: Social Worker				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 65, (Area: Seelampur)				Shift: Quality of issues raised; Perceived performance						









MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	AAP	2018	B	74.63	1	A	10	A	9.47	C	17.47	A	5	C	25.97
		2017	B	75.04	1	A	10	A	9.13	C	16.43	A	5	C	27.73
Mohinder Goyal	Date of Birth: 6 th November, 1963, Birth Place: Kaithal, Haryana, Edu.: SSC, Profession: Business - Property dealing				Zone: Rohini, Constituency No.: 6, (Area: Rithala)										
	AAP	2018	E	48.79	41	A	10	F	1.92	F	5.34	F	0	C	26.08
		2017	C	61.10	15	A	10	D	5.17	E	10.59	A	5	C	24.28
Narayan Dutt Sharma	Date of Birth: 15 th December, 1972, Birth Place: Village Kotvan, Distt. Mathura, U.P., Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Central, Constituency No.: 53, (Area: Badarpur)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; New FIR register						
	AAP	2018	D	53.05	35	C	6	D	5.96	E	11.15	F	0	C	25.28
		2017	E	46.20	49	C	6	E	3.96	E	9.51	F	0	D	22.42
Naresh Balyan	Date of Birth: 22 nd November, 1976, Birth Place: Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Social Worker				Zone: West, Constituency No.: 32, (Area: Uttam Nagar)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance						
	AAP	2018	D	53.39	34	A	10	D	5.26	E	12.20	F	-5	C	25.26
		2017	E	47.20	44	A	10	F	3.10	F	7.69	F	-5	C	26.05
Naresh Yadav	Date of Birth: 5 th February, 1972, Birth Place: Kapashera, New Delhi, Edu.: B.Com., L.L.B , Profession: Advocate				Zone: South, Constituency No.: 45, (Area: Mehrauli)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised						








MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
 Nitin Tyagi	AAP	2018	B	70.05	7	A	10	C	6.49	E	12.84	A	5	B	29.22
		2017	C	66.22	7	A	10	B	7.41	E	13.27	A	5	C	24.23
Date of Birth: 16 th June, 1973, Birth Place: Meerut, Edu.: Post Graduate, Diploma in Business Management, Profession: Business					Zone: Shahdara South, Constituency No.: 58, (Area: Laxmi Nagar)										
 Pankaj Kant Singhal	AAP	2018	C	67.06	13	A	10	A	8.24	D	15.28	A	5	D	22.18
		2017	C	64.13	9	C	6	A	8.27	D	14.46	A	5	C	24.19
Date of Birth: 4 th May, 1972, Birth Place: Gajraula, Uttar Pradesh, Edu.: M.A. Political Science, Profession: Politician					Zone: Civil Line, Constituency No.: 3, (Area: Timarpur)										
 Parmila Tokas	AAP	2018	F	33.90	58	A	10	F	0	F	0	F	-5	C	24.21
		2017	D	56.04	25	A	8	A	8.27	D	15.60	F	-5	D	23.37
Date of Birth: 4 th June, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Business					Zone: South, Constituency No.: 44, (Area: R K Puram)					Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised					
 Pawan Kumar Sharma	AAP	2018	D	55.36	31	A	10	E	4.73	E	11.12	F	-2	C	25.74
		2017	D	52.24	32	A	8	D	5.51	E	11.15	F	-2	D	23.96
Date of Birth: 30 th March, 1970, Birth Place: Bass, Distt. Hissar, Haryana, Edu.: HSC, Profession: Business					Zone: Civil Line, Constituency No.: 4, (Area: Adarsh Nagar)										





MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	AAP	2018	E	39.43	51	C	6	F	2.45	F	8.91	F	-5	D	22.11
		2017	E	46.68	48	A	10	E	4.13	E	10.88	F	-5	D	21.34
Prakash	Date of Birth: 1 st April, 1988, Birth Place: New Delhi, Edu.: M.Com, Profession: Politician (Ex. MLA)				Zone: South, Constituency No.: 47, (Area: Deoli (SC))										
	AAP	2018	B	71.20	5	A	10	B	7.54	E	13.26	A	5	B	29.84
		2017	C	67.32	5	A	8	B	7.75	D	13.80	A	5	C	27.40
Praveen Kumar	Date of Birth: 21 st December, 1984, Birth Place: Bhopal, Edu.: M.B.A, Profession: Social Worker				Zone: Central, Constituency No.: 41, (Area: Jangpura)										
	AAP	2018	E	45.30	46	A	10	F	2.63	F	7.22	F	-5	C	25.19
		2017	E	39.18	55	A	8	F	0	F	0	F	0	C	26.22
Raghuvinder Shokeen	Date of Birth: 18 th December, 1966, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Sc. Engineering				Zone: Rohini, Constituency No.: 11, (Area: Nangloi Jat)				Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised						
	AAP	2018	B	73.02	3	A	10	A	9.12	C	16.37	A	5	C	25.88
		2017	C	62.44	12	A	8	B	7.06	D	13.61	A	5	D	22.65
Rajesh Gupta	Date of Birth: 2 nd November, 1978, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Business				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 17, (Area: Wazirpur)				Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance						

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	AAP	2018	C	67.07	12	A	10	B	7.89	D	14.32	F	0	B	28.51
		2017	E	47.81	41	A	10	F	1.89	F	4.43	F	0	C	26.10
Rajesh Rishi	Date of Birth: 18 th October, 1964, Birth Place: Jalandhar (Punjab), Edu.: B.Sc., Profession: Self Employed				Zone: West, Constituency No.: 30, (Area: Janakpuri)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance						
	AAP	2018	D	52.99	36	A	10	F	2.63	F	7.55	A	5	C	24.16
		2017	E	47.28	42	A	10	F	1.37	F	4.60	A	5	D	22.95
Raju Dhingan	Date of Birth: 25 th July, 1973, Birth Place: Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Politician (Ex. MLA)				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 55, (Area: Trilokpuri)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance						
	AAP	2018	E	39.29	52	A	10	F	1.92	F	5.34	F	-5	D	22.06
		2017	F	29.10	58	A	8	F	0	F	0	F	-5	D	21.65
Rituraj Govind	Date of Birth: 13 th August, 1988, Birth Place: Samastipur (Bihar), Edu.: Advance Diploma in Hotel Management, Profession: Social Worker				Zone: Rohini, Constituency No.: 9, (Area: Kirari)				Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance						
	AAP	2018	C	69.11	9	A	10	B	7.19	D	14.96	A	5	C	25.51
		2017	C	65.41	8	A	10	C	6.37	E	12.91	A	5	C	24.85
S. K. Bagga	Date of Birth: 7 th February, 1954, Birth Place: Kashi Pur (UP), Edu.: M.Com., L.L.B, Profession: Advocate				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 60, (Area: Krishna Nagar)										

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	AAP	2018	E	38.53	53	A	8	F	3.15	F	8.32	F	-10	C	24.13
		2017	F	27.26	59	A	8	F	0	F	0	F	-10	C	24.90
Sahi Ram	Date of Birth: 10 th October, 1959, Birth Place: Delhi, Edu.: Eleventh, Profession: Social Worker				Zone: Central, Constituency No.: 52, (Area: Tuglakabad)				Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised						
	AAP	2018	E	43.98	48	C	6	F	2.63	F	6.55	F	0	C	24.60
		2017	Was Minister (from 16 th February 2015 to 31 st August 2016)												
Sandeep Kumar	Date of Birth: 12 th July, 1980, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., L.L.B., Profession: Advocate				Zone: Rohini, Constituency No.: 10, (Area: Sultan Pur Majra (SC))										
	AAP	2018	D	53.46	33	C	6	D	5.96	E	12.10	F	0	D	23.72
		2017	D	58.74	19	A	10	C	6.72	D	13.63	F	0	D	22.45
Sanjeev Jha	Date of Birth: 1 st May, 1979, Birth Place: Madhubani (Bihar), Edu.: B.A. (Hon), Profession: Social Worker				Zone: Civil Line, Constituency No.: 2, (Area: Burari)				Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised						
	AAP	2018	F	34.77	56	F	0	F	3.15	F	7.47	F	-5	C	25.41
		2017	E	47.07	45	A	8	F	3.44	F	7.72	F	0	D	23.56
Sarita Singh	Date of Birth: 20 th March, 1986, Birth Place: Rai Brailly, Edu.: M.A. (Sociology), Profession: Social Worker				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 64, (Area: Rohtas Nagar)				Shift: Attendance; Chargesheet filed						

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	C	60.94	20	A	8	E	4.03	F	8.58	A	5	B	29.28
		2017	C	62.05	14	C	6	B	7.41	D	13.53	A	5	C	24.01
Saurabh Bharadwaj	Age: Not given, Edu.: B. Tech Computer Sc., L.L.B., Profession: Software Engineer (Ex. MLA)				Zone: South, Constituency No.: 50, (Area: Greater Kailash)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	D	52.11	38	A	10	E	4.38	E	11.29	F	-5	C	25.84
		2017	E	49.37	39	A	10	E	4.13	E	9.98	F	-5	C	24.79
Sharad Kumar	Date of Birth: 29 th June, 1975, Birth Place: Village Bakoli, Delhi, Edu.: SSC, Profession: Farmer				Zone: Narela, Constituency No.: 1, (Area: Narela)										
		2018	B	71.17	6	A	10	A	8.42	D	14.60	A	5	C	26.59
		2017	D	53.86	29	A	8	F	2.58	F	5.98	A	5	C	26.60
Shiv Charan Goel	Date of Birth: 6 th February, 1962, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Businessman				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 25, (Area: Moti Nagar)						Shift: Attendance; No. of issues raised; Quality of issues raised				
		2018	D	57.34	27	A	10	D	5.61	E	11.96	F	0	D	23.91
		2017	C	63.86	10	A	10	A	8.79	D	15.08	F	0	D	23.80
Shri Dutt Sharma	Date of Birth: 1 st July, 1960, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Social Activist				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 66, (Area: Ghonda)						Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised				

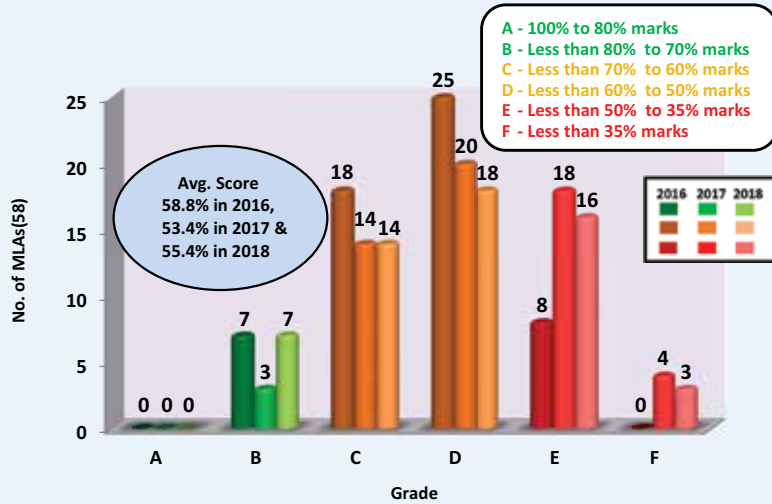
MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
		2018	D	50.56	39	A	10	E	3.68	F	9.07	F	-5	C	27.29
		2017	E	43.57	52	A	8	E	3.62	F	8.76	F	-5	D	23.01
Som Dutt	Date of Birth: 17 th February, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., Profession: Social Service				Zone: City and Sadar Paharganj, Constituency No.: 19, (Area: Sadar Bazar)						Shift: Attendance; Quality of issues raised; Perceived performance				
		2018	C	60.95	19	A	10	A	8.42	D	14.72	F	-7	B	28.77
		2017	C	60.54	16	A	10	A	9.48	D	15.91	F	-7	C	26.12
Somnath Bharti	Age: 43, Edu.: M.Sc. (Maths), Profession: Advocate				Zone: South, Constituency No.: 43, (Area: Malviya Nagar)										
		2018	D	55.62	29	A	10	C	6.84	E	12.31	F	-5	C	25.70
		2017	D	52.40	31	A	10	D	5.51	E	10.62	F	-5	C	25.66
Sukhvir Singh	Date of Birth: 1 st July, 1957, Birth Place: Village Hiran Kudna, Delhi, Edu.: M.A. (Eco), Profession: Retired Govt. Servant				Zone: Narela, Constituency No.: 8, (Area: Mundka)										
		2018	C	66.64	14	A	10	B	7.71	D	14.33	A	5	D	23.26
		2017	C	66.75	6	A	10	C	6.37	E	12.16	A	5	C	26.88
Vijender Garg Vijay	Date of Birth: 3 rd March, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Com., Profession: Self Employed				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 39, (Area: Rajinder Nagar)						Shift: Perceived performance				

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
 Vijender Kumar	 BJP	2018	C	64.27	16	A	10	A	9.82	C	17.31	F	-5	C	25.93
		2017	C	62.16	13	A	10	A	10	C	17.14	F	-5	D	23.91
Date of Birth: 14 th August, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: M.Com, Profession: Business					Zone: Rohini, Constituency No.: 13, (Area: Rohini)					Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance					
 Vishesh Ravi	 AAP	2018	D	58.29	24	A	10	D	5.96	E	10.97	F	0	C	25.45
		2017	E	45.78	50	A	10	F	1.89	F	6.05	F	0	D	22.55
Date of Birth: 19 th May, 1983, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A. (Prog.), Profession: Business					Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 23, (Area: Karol Bagh)					Shift: No. of issues raised; Quality of issues raised; Perceived performance					

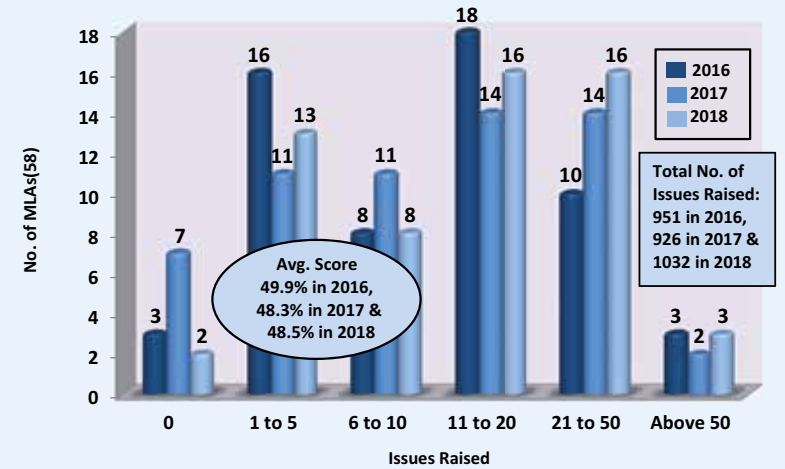
मुख्य विश्लेषण / KEY ANALYSIS

Note: Number of MLAs who were ranked in 2016 are 58 (55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP), in 2017 were 59 (57 MLAs from AAP and 2 MLAs from BJP), in 2018 were 58 (55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP).

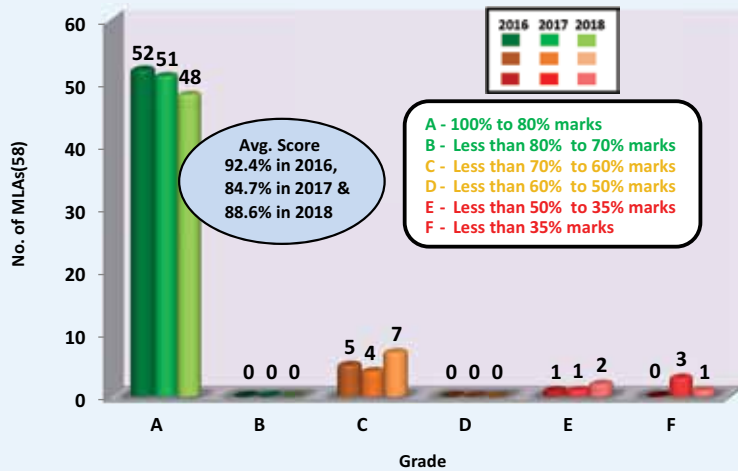
Overall Grade



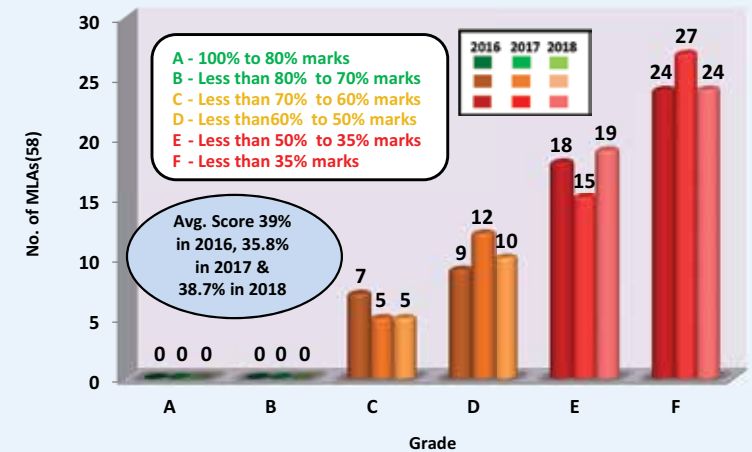
No. of Issues Raised



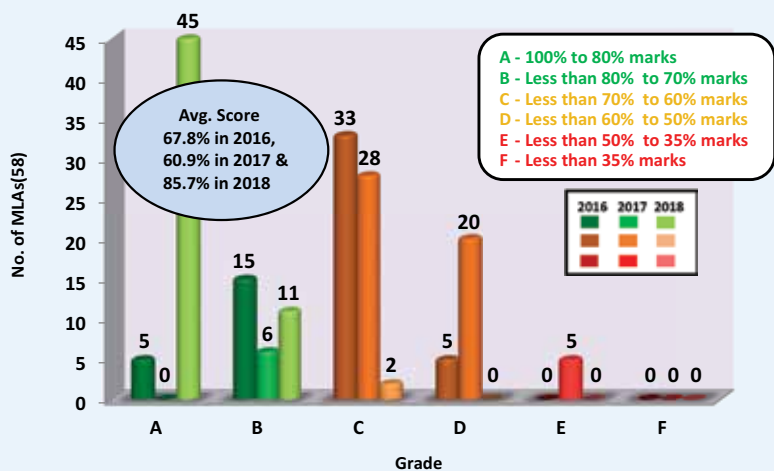
Attendance



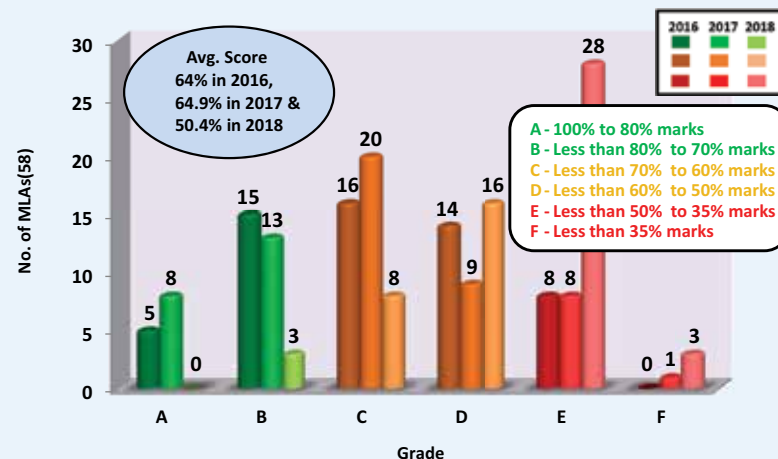
Quality of Issues Raised



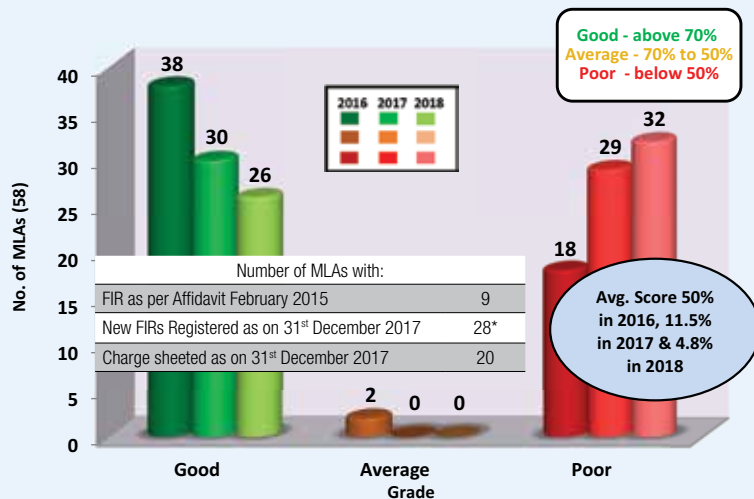
Perceived Least Corrupt



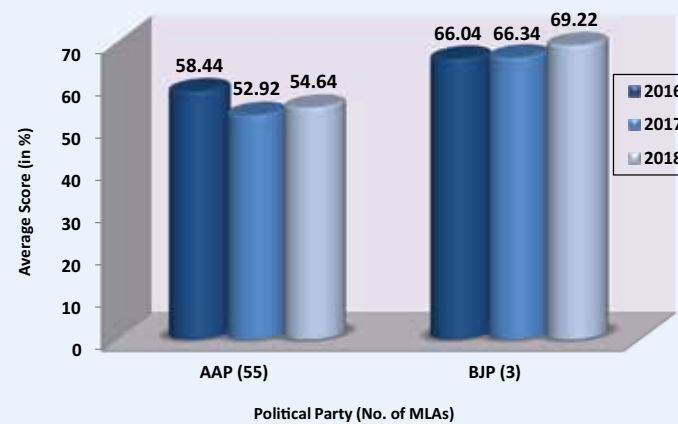
Perceived Accesibility



Criminal Record



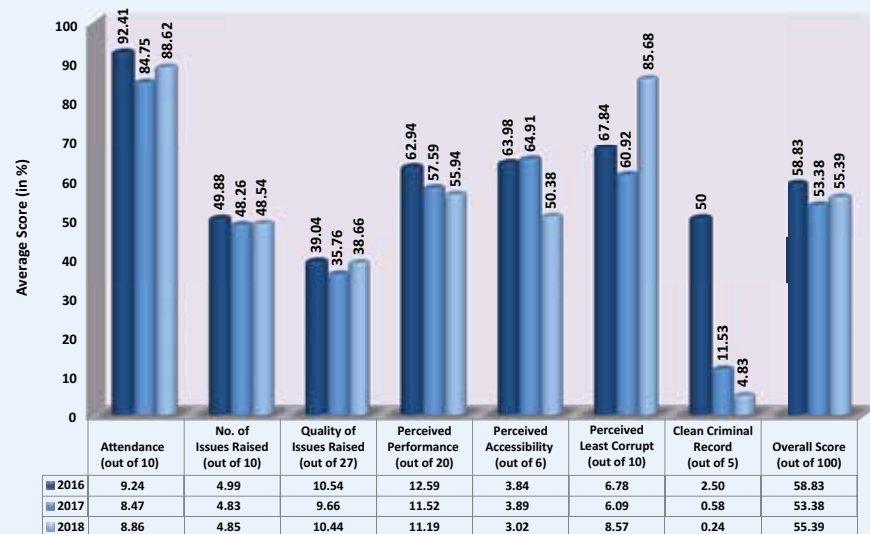
Party-wise Average Score



(*) Includes 6 MLAs who had FIRs before elections as declared in their affidavit

Note: In 2016, 55 MLAs from AAP and 3 from BJP were ranked. In 2017, 57 MLAs from AAP and 2 from BJP were ranked whereas in 2018, 55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP are ranked.

Average Score for Different Parameters



TOP 5 MLAs IN OVERALL

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 100)	Overall Rank	
					2017	2018
Rohini	6	AAP	Mohinder Goyal	74.63	1	1
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	73.56	3	2
Keshav Puram	17	AAP	Rajesh Gupta	73.02	12	3
South	48	AAP	Ajay Dutt	71.79	27	4
Central	41	AAP	Praveen Kumar	71.20	5	5

BOTTOM 5 MLAs IN OVERALL

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 100)	Overall Rank	
					2017	2018
South	44	AAP	Parmila Tokas	33.90	25	58
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	34.26	54	57
Shahdara North	64	AAP	Sarita Singh	34.77	45	56
West	31	AAP	Mahinder Yadav	35.70	56	55
Central	49	AAP	Dinesh Mohaniya	35.88	57	54

BOTTOM 10 MLAs IN ATTENDANCE

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2017	2018
Shahdara North	64	AAP	Sarita Singh	0	45	56
Keshav Puram	16	AAP	Jitender Singh Tomar	4	24	50
Najafgarh	34	AAP	Gulab Singh	4	47	43
Civil Line	2	AAP	Sanjeev Jha	6	19	33
Rohini	10	AAP	Sandeep Kumar	6	-	48
West	31	AAP	Mahinder Yadav	6	56	55
West	32	AAP	Naresh Balyan	6	49	35
South	47	AAP	Prakash	6	48	51
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	6	54	57
Shahdara North	65	AAP	Mohd. Ishraque	6	53	44

TOP 5 MLAs IN QUALITY OF ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 27)	Overall Rank	
					2017	2018
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	17.75	3	2
Rohini	6	AAP	Mohinder Goyal	17.47	1	1
Rohini	13	BJP	Vijender Kumar	17.31	13	16
West	27	BJP	Manjinder Singh Sirsa	16.79	-	8
Keshav Puram	17	AAP	Rajesh Gupta	16.37	12	3

TOP 5 MLAs IN ACCESIBILITY

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 6)	Overall Rank	
					2017	2018
West	32	AAP	Naresh Balyan	4.52	49	35
Keshav Puram	14	AAP	Bandana Kumari	4.44	33	23
Keshav Puram	18	AAP	Akhilesh Pati Tripathi	4.33	34	37
Rohini	9	AAP	Rituraj Govind	4.16	58	52
West	31	AAP	Mahinder Yadav	4.16	56	55

TOP 5 MLAs IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2017	2018
Keshav Puram	17	AAP	Rajesh Gupta	10	12	3
South	48	AAP	Ajay Dutt	10	27	4
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	10	54	57
South	46	AAP	Kartar Singh Tanwar	9.83	36	32
Central	41	AAP	Praveen Kumar	9.67	5	5

BOTTOM 6 MLAs IN QUALITY OF ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 27)	Overall Rank	
					2017	2018
Najafgarh	36	AAP	Devinder Kumar Sehrawat	0	51	49
South	44	AAP	Parmila Tokas	0	25	58
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	3.62	54	57
Civil Line	5	AAP	Ajesh Yadav	3.97	35	40
Karol Bagh	24	AAP	Hazari Lal Chauhan	3.97	30	45
West	31	AAP	Mahinder Yadav	3.97	56	55

BOTTOM 5 MLAs IN ACCESIBILITY

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 6)	Overall Rank	
					2017	2018
Shahdara North	66	AAP	Shri Dutt Sharma	1.84	10	27
South	44	AAP	Parmila Tokas	1.88	25	58
Najafgarh	33	AAP	Adarsh Shastri	1.99	38	11
Central	42	AAP	Madan Lal	2.10	23	21
Civil Line	2	AAP	Sanjeev Jha	2.16	19	33

BOTTOM 5 MLAs IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2017	2018
Civil Line	3	AAP	Pankaj Kant Singhal	6.48	9	13
Central	42	AAP	Madan Lal	6.72	23	21
City and Sadar Paharganj	21	AAP	Asim Ahmed Khan	7.17	46	30
Karol Bagh	39	AAP	Vijender Garg Vijay	7.39	6	14
Rohini	9	AAP	Rituraj Govind	7.52	58	52

TOP 6 MLAs IN ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2017	2018
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	10	3	2
Rohini	13	BJP	Vijender Kumar	9.82	13	16
West	27	BJP	Manjinder Singh Sirsa	9.64	-	8
Rohini	6	AAP	Mohinder Goyal	9.47	1	1
Keshav Puram	17	AAP	Rajesh Gupta	9.12	12	3
West	29	AAP	Jarnail Singh	9.12	40	17

BOTTOM MLAs - ISSUES RAISED IN 2018 (0 TO 5 ISSUES RAISED)

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	No. of Issues Raised	Rank
Najafgarh	36	AAP	Devinder Kumar Sehwari	0	49
South	44	AAP	Parmila Tokas	0	58
Civil Line	5	AAP	Ajesh Yadav	1	40
Keshav Puram	16	AAP	Jitender Singh Tomar	1	50
City and Sadar Paharganj	21	AAP	Asim Ahmed Khan	1	30
Karol Bagh	24	AAP	Hazari Lal Chauhan	1	45
West	31	AAP	Mahinder Yadav	1	55
Shahdara North	65	AAP	Mohd. Ishraque	1	44
Shahdara North	70	AAP	Kapil Mishra	1	47
Central	49	AAP	Dinesh Mohaniya	2	54
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	2	57
Rohini	9	AAP	Rituraj Govind	4	52
South	46	AAP	Kartar Singh Tanwar	4	32
Central	53	AAP	Narayan Dutt Sharma	4	41
South	47	AAP	Prakash	5	51

कार्यप्रणाली

१. मैट्रिक्स - श्रेणी मापक

प्रजा ने विधायकों के कामकाज को मापने का मैट्रिक्स तैयार किया है, जिसे विकसित करने के लिए शासन-विधि, राजकीय विज्ञान, बाजार अनुसंधान, पत्रकारिता इन क्षेत्रों के विशेषज्ञों की मदद ली है।

अनुसंधान योजना बनाने और वांछित परिणाम पाने के लिए नीचे दिये हुए दो सवालों पर विचार करना आवश्यक था:

अ. विधायकों के कामकाज का मापन किन मापदंडों पर किया जाना चाहिए?

ब. प्रत्येक विधायकों के क्षेत्र का प्रतिनिधित्व करने और सही लोगों से मिलने के लिए अनुसंधान को किस तरह से तैयार किया जाये?

पहले सवाल के बारे में कुछ इस तरह विचार किया गया; भारतीय प्रजातंत्र, २६ नवम्बर १९४९ को लागू किये गए भारत के संविधान के नियमों और विधियों पर कार्य करता है। केंद्र, राज्य और स्थानीय शासन के कार्यों को सशक्त बनाने के लिए अनुवर्ती सभाओं द्वारा संविधान में अनेक संशोधन किये गए हैं एवं विभिन्न धाराएं पारित की गयी हैं। संविधान पर आधारित विभिन्न कानून/विधि हमारे विधायकों को उनके कामकाज के अधिकार प्रदान करते हैं; आवश्यक नियंत्रण और संतुलन रखते हैं; और विधायकों को लोकप्रतिनिधि के रूप में अपनी भूमिका निभाने की जानकारी के लिए संदर्भ स्रोत का काम करते हैं। इसलिए मूल्यांकन का पहला मापदंड संविधान में निर्धारित किये विधायकों के दायित्वों और जिम्मेदारियों पर आधारित है।

यद्यपि, संविधान भी अपने अधिकार, अपने नागरिकों की स्वच्छन्द इच्छा से प्राप्त करता है क्योंकि दस्तावेज भी कहता है की इसे लोगों द्वारा स्वयं के लिए अपनाया, अधिनियमित एवं प्रदान किया गया है। इसी वजह से विधायक जिनका प्रतिनिधित्व करते हैं, उन लोगों की विधायकों के काम को लेकर क्या धारणाएं हैं यह जानना भी महत्वपूर्ण है। जिसे हमने मूल्यांकन का दूसरा मापदंड बनाया है और विधायकों के कामकाज के बारे में उनके अपने निर्वाचन क्षेत्रों के लोगों की धारणाओं का अभ्यास किया है।

अगले कुछ पन्नों में हम दिल्ली के विधायकों के प्रदर्शन का आकलन करने के लिए अध्ययन की संरचना और विवरण को विस्तारित करेंगे, परन्तु इससे पहले हमें आंकड़ों के स्रोतों और श्रेणीबद्ध करने वाले मैट्रिक्स में इसके विस्तृत उपयोग को समझना जरूरी है।

दिल्ली के प्रत्येक विधायकों के कामकाज को आंकने के लिए नीचे की जानकारी हासिल करना जरूरी था:

- कुछ वास्तविक मापदंडों से जुड़ी जानकारी, जैसे हर एक विधायक की विधानसभा में उपस्थिति, सभागृह में उन्हे उठाए हुए सवालों की संख्या, पूछे गये सवालों का महत्व, और उन्हें आवंटित निधि का इस्तेमाल।
- विधायकों की पृष्ठभूमि से जुड़ी जानकारी, जैसे शिक्षा का स्तर, आयकर अभिलेख और अपराध-संबंधी अभिलेख (अगर हो तो)

३. विधायकों के निर्वाचन क्षेत्र में लोगों की धारणाओं/मतों से जुड़े मापदंड, जैसे कि उनकी जागरूकता, कामकाज के प्रति संतुष्टि और उनके कारण जीवनस्तर में सुधार।

मूल्यांकन के क्षेत्रों को निर्धारित करने के बाद उनसे जुड़ी जानकारी अच्छी तरीके से मिलने के लिए उचित कार्यप्रणाली का चयन करना जरूरी था। ऊपर के पहले दो (१ और २) मुद्दों की जानकारी RTI के तहत और सहायक अनुसंधान से हासिल की गई। विधायकों की श्रेणी तय करने के लिए कुल १०० अंकों में से ६०% भार वास्तविक मापदंडों तथा तथ्यों को दिया गया। तीसरे मुद्दे के लिए विधायकों के निर्वाचन क्षेत्रों में प्राथमिक सर्वेक्षण किया गया। विधायकों के काम के प्रति साधारण नागरिकों की नजर में छवि की जानकारी को ४०% भार दिया गया है।

ऊपर के १ और २ अंकित जानकारी सरकारी स्रोतों से हासिल की गई है:

- भारत के निर्वाचन आयोग की वेबसाइट
- विधान भवन से सूचना के अधिकार के तहत प्राप्त जानकारी
- दिल्ली सरकार की वेबसाइट
- दिल्ली पुलिस से सूचना के अधिकार के तहत प्राप्त जानकारी

बिंदु ३ के लिए विधायकों के कामकाज की सामान्य नागरिकों की नजर में छवि की जानकारी के लिए दिल्ली शहर के अलग अलग क्षेत्रों के २८६२४ लोगों में हंसा मार्केट रिसर्च ने संरचित प्रश्नावली की सहायता से जनमत सर्वेक्षण किया।

यह जानना जरूरी है कि मैट्रिक्स वस्तुनिष्ठ रूप से बनाया गया अध्ययन साधन है, जिसमें प्रतिनिधि की राजनैतिक पार्टी को अथवा किसी भी व्यक्तिगत/राजनैतिक विचारधारा को महत्व नहीं दिया गया है।

राजनीति के अपराधीकरण की समस्या आजादी के बाद से ही भारत में बढ़ रही है। अगर इसे अब रोका नहीं गया तो यह देश के लोकतंत्र की जड़ों को खोकला कर देगी। इसी कारण विधायकों के व्यक्तिगत अपराध-संबंधी अभिलेखों पर विचार किया गया है, जैसे उनके खिलाफ दर्ज FIR मामलों जिनकी जानकारी निर्वाचन शपथ-पत्र में दी गई है; और वर्तमान कार्यकाल में चुनकर आने के बाद दाखिल हुए FIR; और महत्वपूर्ण अनिर्णीत आरोपपत्र।

श्रेणी मापक	
क्र.	सूचक
१	वर्तमान
अ	विधान-सभा सत्रों में उपस्थिति (*)
१०	प्रतिशत उपस्थिति के आधार पर। १) १००% से ९१% - १०; २) ९०% से ७६% - ८; ३) ७५% से ६१% - ६; ४) ६०% से ५१% - ४; और ५) ५०% से कम - ०

श्रेणी मापक	
क्र.	सूचक
ब	उठाये मुद्दों की संख्या
१०	समूह प्रतिशत श्रेणी के अनुसार। उच्चतम अंक १० और उसी के अनुसार न्यूनतम अंक ०
क	उठाये मुद्दों का महत्व
२७	उठाये मुद्दों का महत्व इस आधार पर तय किया है कि यह मुद्दे केंद्र सूची के हैं या राज्य सूची के हैं या स्थानिक शासन की सूची से हैं या फिर केंद्र/राज्य/नगर निगम इनके सामायिक सूची के हैं। कुल पैमाने पर दिये भार इस तरह: केंद्र के लिए ३; राज्य के लिए १३; दिल्ली नगर निगम के लिए ४ और केंद्र/राज्य/नगर निगम के लिए ७।
ड	कुल स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का इस्तेमाल (अप्रैल २०१७ से मार्च २०१८ तक)
५	वर्तमान आर्थिक वर्ष के लिए मार्च २०१८ तक मंजूर निधि रू. ४ करोड़ के लिए गणना की गई है। १) १००% (और उससे अधिक) से ९१% - ५; २) ९०% से ७६% - ४; ३) ७५% से ६१% - ३; ४) ६०% से ५१% - २; और ५) ५०% से कम - ०। अधिक जानकारी के लिए पृष्ठ ६० देखें।
कुल	
५२	
२	अतीत
अ	शैक्षणिक योग्यता
१	कम से कम १० वीं पास - १; अगर नहीं तो - ०
ख	आयकर
२	(१) पैन कार्ड है - १ (२) शपथ-पत्र में आय घोषित कर दी है - १
क	अपराध-संबंधी अभिलेख
५	अगर विधायक पर ० अपराध-संबंधी मामले दर्ज हैं तो ५, अन्यथा: (१) निम्नलिखित कारणों से अपराध मामलों दर्ज हैं - हत्या, बलात्कार, छेड़छाड़, दंगा, जबरन वसूली - ० (२) ऊपर के अलावा अन्य कारणों से दर्ज मामलों - ३
कुल	
८	

श्रेणी मापक		
क्र.	सूचक	उच्चतम टिप्पणियाँ
३	लोगों की धारणाएं	दिल्ली शहर के विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों में २८,६२४ लोगों के एक जनमत सर्वेक्षण के आधार पर
अ	सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाएं	२० सार्वजनिक सेवाओं के लिए अंक
ब	जागरूकता और पहुँच	६ लोगों में विधायक और उनके राजकीय पक्ष के बारे में जागरूकता और सहज पहुँच के लिए अंक
क	भ्रष्टाचार सूचकांक	१० विधायकों के भ्रष्टाचार को लेकर लोगों की धारणाओं के लिए अंक
ड	प्रमुख उपाय	४ कुल संतुष्टि और जीवन स्तर में सुधार के लिए अंक
कुल		४०
४	साल में दर्ज हुए नये अपराधिक मामलों के लिए नकारात्मक अंकन	-५ साल में दर्ज हुए नये अपराधिक मामलों के लिए
५	आरोप पत्र के लिए नकारात्मक अंकन	-५ आरोप पत्र के लिए
६	साल में संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों का खुद घोषणापत्र न देने के कारण नकारात्मक अंकन	-५ यह अपनी वेबसाइट, समाचार पत्र, प्रजा वेबसाइट या किसी अन्य स्रोत पर किया जा सकता है जिसे सार्वजनिक रूप से घोषित किया जाना चाहिए। उपरोक्त मंचों पर गलत खुलासों के लिए अंक काटे जायेंगे। (**)
कुल		१००

(*) इस प्रगति पत्रक के लिए ०६ मार्च २०१७ से १७ जनवरी २०१८ के बीच हुए विधानसभा सत्रों का विचार किया गया है।

(**) खुद घोषणापत्र न देने के लिए नकारात्मक अंकन नहीं किया गया है। लेकिन विधायकों के काम में पारदर्शिता लाना यह इस प्रगति पत्रक का एक मुख्य उद्देश्य है। इसके कारण विधायकों द्वारा आर्थिक स्थिति और अपराध-संबंधी मामलों की व्यक्तिगत जानकारी हर साल घोषित करना और सार्वजनिक जीवन में ईमानदारी दिखाना महत्वपूर्ण माना है।

२. शपथ-पत्र के अनुसार अतीत की जानकारी के मापदंड

चुनाव के दौरान शपथ-पत्र में घोषित की गई अतीत की जानकारी के मापदंड विधायकों का शिक्षण, अपराध-संबंधी और आर्थिक अभिलेख पर आधारित हैं। इस मापदंड के लिए कुल १०० में से ८ गुण दिये गये हैं।

अ. शिक्षा

अगर विधायक ने शपथ-पत्र में शैक्षिक योग्यता १०वीं पास या उससे अधिक घोषित की है तो एक अंक दिया है, अन्यथा ० अंक दिये हैं।

इकीसवीं सदी के विकासशील देश होने के नाते, मूलभूत आधुनिक शिक्षा यह मानव विकास का एक महत्वपूर्ण मापदंड है। सरकारी कार्यालयों में निम्न स्तर पर काम करनेवाले कर्मचारियों के लिए भी न्यूनतम शैक्षिक योग्यता की आवश्यकता होती है। इसी तर्क से और समय के साथ आगे जाने के लिए, निर्वाचित प्रतिनिधियों के लिए न्यूनतम शिक्षा का मापदंड रखना उचित है। हालांकि हम यह भी मानते हैं कि विधायकों के कार्य से जुड़े अन्य मापदंडों की तुलना में शैक्षिक योग्यता के मापदंड को न्यूनतम महत्व देना चाहिए।

ब. आयकर

चुनाव जीत जाने के बाद विधायकों की आय और संपत्ति कई गुना बढ़ जाती है, ऐसा भारत में आम तौर पर माना जाता है और यह जाहिर भी है। इस मापदंड के अनुसार, शपथ-पत्र के आधार पर आयकर रिटर्न घोषित करने के लिए अंक दिये हैं (एक अंक) और पैन कार्ड होने के लिए अंक दिये हैं (एक अंक)।

क. अपराध-संबंधी अभिलेख

राजनीति का अपराधीकरण एक दुखद वास्तविकता है। कई विधायकों पर अपराधिक मामलों दर्ज हैं, जैसे १) उनके खिलाफ FIR (मामले) दर्ज हैं; २) उन पर आरोप पत्र दाखिल हैं; और ३) कोर्ट ने दोषी करार दिया है।

सार्वजनिक जीवन में नैतिक ईमानदारी का होना अति आवश्यक है। अपने प्रतिनिधि अपराध-संबंधी मामलों से परे हों यह लोगों का अधिकार है। इसी वजह से अपराध-संबंधी जानकारी के आधार पर स्वच्छ पृष्ठभूमि के विधायकों को अंक दिये गये हैं:

- जिन पर कोई भी अपराधिक मामलें नहीं हैं उन्हें ५ अंक
- जिन पर निम्नलिखित कारणों से अपराध मामलें दर्ज हैं - हत्या, बलात्कार, छेड़छाड़, दंगा, जबरन वसूली - उन्हें ० अंक
- जिन पर क्र. ii के अलावा अन्य कारणों से दर्ज मामलें हैं उन्हें ३ अंक जैसे बिंदु ५ में दिया है, अपराध-संबंधी चार्ज शीट/आरोप पत्र जैसे अन्य अभिलेखों को के आधार पर नकारात्मक अंकन भी किया गया है।

कृपया गौर करें प्रत्येक अपराध के आधार पर श्रेणी तय करना पेचीदा हो जाता, इसी वजह से एक विधायक पर कितनी संख्या में अपराध है यह जानने के बजाय ऊपर दिये हुए तरीके से अपराध-संबंधी जानकारी वर्गीकृत करना हमें अधिक उचित लगा। अपराधों की संख्या के बजाय उनके वर्ग जानना अध्ययन उद्देश्य के लिए अधिक जरूरी लगा।

३. विधानसभा में वर्तमान कार्य से जुड़े मापदंड

भारत देश में अप्रत्यक्ष तरीके से प्रतिनिधित्व के लोकतंत्र का प्रावधान है, जिसमें नागरिक अपने प्रतिनिधियों को चुनते हैं और यह चुनकर आये हुए विधायक संसद में लोगों के प्रश्नों का प्रतिनिधित्व करते हैं, संविधानिक अधिकारों का इस्तेमाल करके नागरिकों के मुद्दों पर विचार विमर्श करते हैं और उनके हित में कानून बनाते हैं। इसी वजह से विधायकों के श्रेणी मापन में उनके कामकाज से जुड़ा मुख्य मुद्दा - विचार विमर्श करना - अहम् है।

अ. विधान-सभा सत्रों में उपस्थिति

संबंधित संसदीय सभाओं में उपस्थित रहकर कामकाज में सहभागी होने की जिम्मेदारी लोगों ने अपने विधायकों पर सौंप दी है। इसलिए विधायकों का संबंधित सभाओं के लगभग १००% या उससे निकटतम सत्रों में उपस्थित रहना जरूरी है। इसलिए प्रतिशत उपस्थिति के आधार पर दिये गये अंक कुछ ऐसे हैं: १) १००% से ९१% - दस अंक; २) ९०% से ७६% - आठ अंक; ३) ७५% से ६१% - छह अंक; ४) ६०% से ५१% - चार अंक; और ५) ५०% से कम - शून्य अंक।

ब. उठाये मुद्दों की संख्या

विधायकों ने उठाये सवालों/मुद्दों की संख्या कितनी होनी चाहिए इसका कोई मानक तय नहीं है। लेकिन हमारे देश की परिस्थितियों के अनुसार प्रश्नों की व्यापकता और जटिलता को देखते हुए, विधायकों ने नागरिकों के हित में हो सके उतने अधिक सवाल उठाने चाहिए। इसलिए विधायकों को अधिक से अधिक सवालों को उठाने की चेतना देने के लिए प्रतिशतक पद्धति से अंकन किया गया है।

दिल्ली विधानसभा नियमों के अनुसार 'मुद्दे उठाने' के लिए जिन साधनों का प्रावधान है उसके आधार पर गुण दिये गये हैं:

- ध्यानाकर्षण सूचना (नियम ५४)
- कार्य स्तगन प्रस्ताव (नियम ५९ - ६५)
- प्रस्ताव (नियम १०७ - ११७)
- अविश्वास का प्रस्ताव (नियम २५१ - २५२)
- संकल्प/गैर सरकारी सदस्यों द्वारा संकल्प (नियम ८९)
- संकल्प (नियम ९०)
- अल्पकालिक प्रश्न (नियम ५५ - ५८)
- अल्पसूचना प्रश्न (नियम ३२)
- विशेष उल्लेख (नियम २८०)
- तारांकित प्रश्न (नियम ३३)
- अतारांकित प्रश्न (नियम ३३)
- गैर सरकारी सदस्यों से प्रश्न (नियम ४७)
- विशेषाधिकार हनन एवं अवमानना की सूचना (नियम ६६ - ८३)

इस विभाग में विधायकों को अधिकतम १० अंक मिल सकते हैं। यहाँ अंक समूह प्रतिशत श्रेणी के अनुसार दिए गए हैं:

उच्चतम प्रतिशतक १० और उसी अनुसार निम्नतम.

क. उठाये मुद्दों का महत्व

उठाये गये मुद्दों की केवल संख्या नहीं देखी है, बल्कि उन मुद्दों की गुणवत्ता भी देखी है। इस आधार पर भार तय करने के लिए नीचे दिये गए वर्गीकरण का इस्तेमाल किया है:

पहला कदम:

संबंधित उठाये मुद्दों का भार इस आधार पर तय किया है कि यह मुद्दे केंद्र सूची के है या राज्य सूची के है या नगर निगम की सूची से है। मुद्दों का भार तय करने की पद्धति आगे स्पष्ट की है।

वर्गीकरण	उठाये गये मुद्दों का भार तय करना		
	मुद्दे	भार	कुल
सामाजिक संरचना	नागरिक (सडक, मल प्रवाह-पद्धति जैसी नागरिक सुविधाएं)	८	४१
	समुदाय कल्याण	६	
	अपराध	५	
	शिक्षा	९	
भौतिक संरचना	आरोग्य	८	१९
	सामाजिक सांस्कृतिक मामले	५	
	ऊर्जा	९	
आर्थिक संरचना	परिवाहन	९	१०
	वन	१	
	आर्थिक संस्था	२	
शासन/नीति निर्माण	उद्योग	८	१८
	राजस्व	६	
कृषि/खाद्य आधारिक संरचना	भ्रष्टाचार और घोटाले	६	९
	योजना/नीति	६	
अन्य	सिंचाई	४	३
	कृषि	२	
	पशुपालन	३	
	अन्य संबंधित मुद्दे	३	
			१००

दूसरा कदम:

मुद्दों को वर्गीकृत किया गया है:

- * केंद्र सरकार से जुड़े
- * राज्य सरकार से जुड़े
- * दिल्ली नगर निगम (स्थानिक शासन संस्था) से जुड़े
- * केंद्र/राज्य/दिल्ली नगर निगम

यह वर्गीकरण संविधान की सातवीं अनुसूची, दिल्ली राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र के सरकार अधिनियम १९९१, और दिल्ली नगर नियम अधिनियम १९५७ इनके आधार पर किया गया है। कुल भार ऊपर के वर्गीकरण से ३:१३:४:७ के संबंधित अनुपात से दिये गये हैं।

पहले कदम में उठाये गये विशिष्ट मुद्दे का भार तय करने के लिए (उदाहरण के तौर पर नगर निगम शिक्षा के लिए ९) वह मुद्दा केंद्र/राज्य/नगर निगम इनमें से किसी एक के दायरे में है या सामायिक दायरे में है, के अनुसार दूसरे कदम में दिये गये भार का इस्तेमाल किया गया है (उदाहरण के तौर पर स्थानिक शासन के लिए ४)।

उठाये गये मुद्दे का महत्व तय करने के लिए नीचे दिये हुए सूत्र का इस्तेमाल किया है:

I - भार; Q - विशिष्ट विषयों पर उठाये मुद्दों की संख्या; T - कुल; C - वर्गीकरण; M - वर्गीकरण के अनुसार अंक

$$(I1 * Q1) + (I2 * Q2) + \dots + (Inth * Qnth) = T1; (I2 * Q2) + (I3 * Q3) + \dots + (Inth * Qnth) = T2$$

$$(I3 * Q3) + (I4 * Q4) + \dots + (Inth * Qnth) = T3;$$

$$T1 + T2 + T3 = Tx; (T1 * C1) + (T2 * C2) + (T3 * C3) = TCx$$

$$TCx / Ty = M$$

तीसरा कदम:

दूसरे कदम में कुल अंक (M) का भार मुद्दों की संख्या के अनुसार फिर से तय किया जाता है।

उठाये गये मुद्दों का महत्व तय करने का उदाहरण

मानो एक विधायक ने ५ मुद्दे उठाये हैं: १ केंद्र सरकार से जुड़ा अपराधिक मामला है, २ राज्य सरकार से जुड़े पानी की नागरिक सुविधा के मामले है, १ दिल्ली नगर निगम से जुड़ा जलनिकास के बारे में है, और १ समुदाय कल्याण पर केंद्र/राज्य/नगर निगम के सामायिक सूची से जुड़ा है। इस स्थिति में अंकन नीचे दिये हुए पद्धति से होगा:

	केंद्र/राज्य/			
	केंद्र (३)	राज्य (१३)	नगर निगम (४)	नगर निगम (७)
अपराध (५)	५*१=५			
पानी की नागरिक सुविधा (८)	८*२=१६			

	केंद्र/राज्य/			
	केंद्र (३)	राज्य (१३)	नगर निगम (४)	नगर निगम (७)
जलनिकास की नागरिक सुविधा (८)	८*१=८			
समुदाय कल्याण (६)	६*१=६			
कुल	५	१६	८	६
	५+१६+८+६=३५			
कुल * वर्गीकरण के अनुसार भार	५*३=१५	१६*१३=२०८	८*४=३२	६*७=४२
	१५+२०८+३२+४२=२९७			

$$२९७/३५=८$$

उठाये गये मुद्दों के लिए अंक १० में ३ है ऐसा माना तो - (((((८/२७)X१००)+(३/१०)X१००))/२)X२७)/१००=८.२९ उच्चतम २७ में से। इस तरह विधायक को ८.२९ अंक मिलते हैं।

ड. अप्रैल २०१७ से मार्च २०१८ तक कुल स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का इस्तेमाल

विधायकों को उनके कार्यकाल में स्थानिक क्षेत्र विकास निधि मिलता है। अपने निर्वाचन क्षेत्र में विकास कार्यों के लिए स्वनिर्णय से यह निधि वे इस्तेमाल कर सकते हैं। निधि से उच्चतम परिणाम पाने के लिए उसे निर्धारित चरणबद्ध तरीके से ही इस्तेमाल करना होता है। और यह तभी हो सकता है जब विधायक के पास उनकी अवधि की शुरुआत से ही उचित योजना हो। अन्यथा अनौपचारिक रूप में कार्यकाल के अंतिम चरण में निधि का उपयोग किया जाता है और लोगों की जरूरतों को लेकर प्रभावी विकास कार्य नहीं हो पाता है।

इसी कारण से वर्तमान आर्थिक वर्ष के लिए मार्च २०१८ तक मंजूर निधि रु. ४ करोड़ के लिए गणना की गई है। १) १००% (और उससे अधिक) से ९१% - ५; २) ९०% से ७६% - ४; ३) ७५% से ६१% - ३; ४) ६०% से ५१% - २; और ५) ५०% से कम - ०।

टिप्पणी: अंकन में वर्तमान वर्ष के स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का समावेश नहीं किया गया है, क्योंकि उसकी जानकारी पूर्ण नहीं थी। सूचना के अधिकार से प्राप्त जानकारी और दिल्ली सरकार की वेबसाइट पर दी गई जानकारी की कुछ बातों में अंतर हैं, क्योंकि विधायकों की स्थानिक क्षेत्र विकास निधि (MLALAD) योजना का कार्यान्वयन जिला शहरी विकास संस्था (DUDA) से राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली सरकार के शहरी विकास विभाग को स्थानांतरित किया गया। अंकन में बराबरी का स्तर रखने के लिए इस मापदंड से जुड़ी जानकारी के आधार पर अंक नहीं दिये गये हैं।

४. जनमत सर्वेक्षण से प्राप्त लोगों की धारणाओं के मापदंड

लोगों की धारणाओं को ४० अंकों का भार दिये जाने के कारण उसका विभाजन और ४ व्यापक क्षेत्रों में किया गया है। विधायकों के कामकाज के महत्व को लेकर इन चार क्षेत्रों को अलग अलग भार दिया गया है। नीचे दिये हुए पद्धति से भार का विभाजन किया है:

- सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाओं को (क्षेत्र की सुविधाओं के बारे में लोगों की क्या राय है) २० अंक दिये हैं
- विधायक के बारे में जागरूकता और उनकी अभिगम्यता को ६ अंक दिये हैं
- भ्रष्टाचार सूची को १० अंक दिये हैं
- व्यापक कार्यवाही को ४ अंक दिये हैं

उपर्युक्त अंक देने के लिए नागरिकों द्वारा विधायक के बारे में जागरूक होने और विधायक तक पहुँच या लोगों के सकारात्मक होने का समग्र अनुभव, की बजाय क्षेत्र में दी जाने वाली सुविधाओं और भ्रष्टाचार जैसे मुद्दों को अधिक महत्व देना था। विधायकों के विविध क्षेत्रों के काम के कारण उनके प्रति संतुष्टि का भाव होना जरूरी है। इसी वजह से उन कामों को सर्वसाधारण सकारात्मक धारणाओं से अधिक प्राथमिकता दी जानी चाहिए। उसी तरह एक विधायक के बारे में सर्वसाधारण धारणा संतुष्टि की हो सकती है, लेकिन जब आप उनके अलग अलग पहलुओं को गहराई से देखते हैं तो सकारात्मक और नकारात्मक लक्षण स्पष्ट हो जाते हैं।

चार व्यापक क्षेत्रों का भार तय करने के बाद अगले कदम में जो सुविधाएं राज्य के अधिकार - क्षेत्र में आती हैं उन्हें केंद्र शासन या नगर निगम से जुड़ी कार्यों की तुलना में अधिक भार दिया गया। इसी कारण, सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाओं को और ३ पदक्रम स्तरों में विभाजित किया गया। पहले स्तर में राज्य सरकार के लिए महत्वपूर्ण योजनाओं का समावेश है, जब कि तीसरे स्तर में केंद्र शासन और नगर निगम के लिए महत्वपूर्ण योजनाओं का समावेश है।

- पहला स्तर - इस स्तर में ट्रैफिक जाम और भीड़, ऑटो रिक्शा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना, बिजली की आपूर्ति, जलापूर्ति, क्षेत्र में प्रदूषण की समस्या इनका समावेश है और इसे १० अंकों का भार दिया गया है।
- दूसरा स्तर - इस स्तर में सड़कों की हालत, सार्वजनिक उद्यान, अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं, पर्याप्त पाठशालाएं इनका समावेश है। तथा जल भराव, अपराध के उदाहरण और पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना इनका भी समावेश है। इसे ७ अंकों का भार दिया गया है।
- तीसरा स्तर - इस स्तर में कानून एवं व्यवस्था, सफाई और स्वच्छता सुविधाएं इनका समावेश है। इसे ३ अंकों का भार दिया गया है।

अनुसंधान संरचना:

- विधान सभा सदस्य/MLA/विधायक मतलब भारत के शासन पद्धति के अनुसार विशिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से विधान मंडल में मतदाताओं का प्रतिनिधित्व करने के लिए चुना हुआ लोकप्रतिनिधि। निर्वाचन क्षेत्र एक ऐसा विशिष्ट क्षेत्रीय उपखंड है, जहां विधान सभा के लिए स्वतंत्र चुनाव किया जाता है।

- इस चुनाव में जीतने वाला उम्मीदवार विधायक बन जाता है और उसे निर्वाचन क्षेत्र के कार्यों का प्रबंधन करने का अधिकार होता है।
- दिल्ली में, हर एक निर्वाचन क्षेत्र फिर से नगर निगम के वार्डों में बांटे गए हैं। हर एक वार्ड से चुनकर आये हुए विधायक स्थानिक कार्य का प्रबंधन करते हैं। इस तरह स्थानिक स्तर पर जिम्मेदारियों को स्पष्ट रूप से सौंपा गया है।
- चूँकि, हमारा अध्ययन विधायकों के प्रदर्शन का मूल्यांकन करने पर केंद्रित है, इन सभी विधायकों के क्षेत्रों का प्रतिनिधित्व करना आवश्यक था।
- इसलिए हमने हर निर्वाचन क्षेत्र से नमूना लेने का निर्णय लिया। लेकिन क्षेत्र और लोकसंख्या के आधारों पर तय किए हुए निर्वाचन क्षेत्रों के आकार अलग अलग है। इस वजह से हर एक निर्वाचन क्षेत्र के वार्ड की संख्या भी अलग है।
- दिल्ली विधानसभा के ६८ विधायकों के लिए कुल नमूने (कॅन्टोन्मेन्ट और नई दिल्ली निर्वाचन क्षेत्र के अलावा) = २८,६२४ प्रतिवादी।
- इसके बाद हमने अध्ययन का लक्ष्य समूह तय किया। हर एक वार्ड में नीचे बताये गए लक्ष्य समूह को लेने का निर्णय लिया:
 - पुरुष और महिला
 - १८ वर्ष और उससे अधिक आयु (मतदान के योग्य)
- लक्ष्य समूह तय करने के बाद, लिंग और आयु वर्ग के अनुसार उनका कोटा तय किया गया।
- इंडियन रीडरशिप स्टडी (IRS), यह मिडिया रिसर्च युजर्स काउंसिल (MRUC) और हंसा रिसर्च ग्रुप द्वारा किया व्यापक आधारभूत अध्ययन है, जिससे उपलब्ध आयु और लिंग के विभाजन के अनुसार कोटा निश्चित किया गया।
- अध्ययन के लिए आवश्यक जानकारी व्यक्तिगत रूप में संरचित प्रश्नावली की सहायता से ली गई।
- प्रतिवादियों से मिलने के लिए जो नमूना पद्धति अपनायी वह कुछ इस तरह है:
 - वार्ड के २-३ मुख्य क्षेत्र चुनकर उनमें नमूने का विभाजन किया गया।
 - इन क्षेत्रों के घरों में जाकर प्रतिवादियों से बातचीत की और उनसे आवश्यक जानकारी ली गई।
 - आयु और लिंग के नमूनों की संरचना को IRS से प्राप्त मूलाधार आंकड़े का इस्तेमाल कर सार्वभौमिक रुपरेखा से मेल खाने के लिए सही किया गया था।
- प्रत्येक विधान सभा निर्वाचन क्षेत्र के लिए अंतिम नमूने का विस्तार कुछ इस प्रकार है:

मूल्यांकन के मापदंड:

विधायकों के लिए मूल्यांकन के मापदंड तय करने के लिए हमें राज्य और केंद्र दोनों स्तरों की जानकारी लेना जरूरी था, इसी वजह से हमने निम्नलिखित चार मुख्य घटकों की जानकारी ली:

- क्षेत्र की सुविधाओं के बारे में लोगों की राय
 - सड़कों की हालत

- ट्रैफिक जाम और भीड़
- सार्वजनिक उद्यान/मैदान उपलब्ध होना
- ऑटो रिक्शा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना
- अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं
- पर्याप्त पाठशालाएं
- बिजली की आपूर्ति
- जलापूर्ति
- जल भराव
- प्रदूषण की समस्या
- अपराधिक घटना
- कानून एवं व्यवस्था
- सफाई और स्वच्छता सुविधाएं
- पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना

विधायक के बारे में जागरूकता और उनकी पहुँच

विधायक के लिए भ्रष्टाचार की धारणा - जो विधायक से अवगत है

व्यापक कार्यवाही जैसे विधायक से सर्वसाधारण संतुष्टि और विधायक के कारण जीवन स्तर में सुधार

विधायक के प्रगति पत्र का एक उदाहरण

क्र. मापदंड	व्यापक वर्गीकरण	गुण	अधिकतम गुण
१ विधायक के राजकीय पक्ष का नाम पता था	जागरूकता और पहुँच	७७	१००
२ विधायक का नाम पता था	जागरूकता और पहुँच	७६	१००
३ विधायक की आभिगम्यता	जागरूकता और पहुँच	६९	१००
४ विधायक से संतुष्टि	व्यापक कार्यवाही	५९	१००
५ जीवन स्तर में सुधार	व्यापक कार्यवाही	६९	१००
६ भ्रष्टाचार	भ्रष्टाचार सूचि	७२	१००
७ बिजली आपूर्ति	लोगों की राय - स्तर १	५४	१००
८ अपराधिक घटना	लोगों की राय - स्तर २	६१	१००
९ कानून एवं व्यवस्था	लोगों की राय - स्तर ३	५९	१००
१० प्रदूषण समस्या	लोगों की राय - स्तर १	७८	१००

क्र. मापदंड	व्यापक वर्गीकरण	गुण	अधिकतम गुण
११ अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं	लोगों की राय - स्तर २	६७	१००
१२ पर्याप्त पाठशालाएं	लोगों की राय - स्तर २	६८	१००
१३ सड़कों की हालत	लोगों की राय - स्तर २	६३	१००
१४ ट्रैफिक जाम और भीड़	लोगों की राय - स्तर १	७६	१००
१५ सार्वजनिक उद्यान/मैदान उपलब्ध होना	लोगों की राय - स्तर २	५६	१००
१६ ऑटो रिक्शा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना	लोगों की राय - स्तर १	६५	१००
१७ जलापूर्ति	लोगों की राय - स्तर १	७७	१००
१८ बारीश में जल भराव	लोगों की राय - स्तर २	७९	१००
१९ सफाई और स्वच्छता सुविधाएं	लोगों की राय - स्तर ३	६६	१००
२० पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना	लोगों की राय - स्तर २	५७	१००

जालीदार चरों के अंक

क्र. जालीदार चर	दिये गये भार	अंक	अधिकतम अंक
१ जागरूकता और पहुँच	६	७४	१००
२ व्यापक कार्यवाही	४	६४	१००
३ भ्रष्टाचार निर्देश	१०	७२	१००
४ लोगों की राय - स्तर १	१०	६९	१००
५ लोगों की राय - स्तर २	७	६४	१००
६ लोगों की राय - स्तर ३	३	६३	१००

भार दिये जाने के बाद अंतिम अंक

विधायक के प्रति लोगों की धारणाएं = ((६*७४)+(४*६४)+(१०*७२)+(१०*६९)+(७*६४)+(३*६३))/१०० = २७.४ कुल ४० में से।

यह अंक कामकाज के अन्य ठोस मापदंडों से जोड़कर विधायक के कुल अंक तय किये गये

डाटा का भार नियमित करना:

सर्वेक्षण करते समय, आम तौर पर नमूने से मिलने वाले आंकड़ों की तुलना सार्वभौमिक तथा लोकसंख्या मूल्यां से की जाती है। यह मूल्य अलग समय पर किये गये उसी सर्वेक्षण से आते हैं या किसी अन्य स्रोत से आते हैं।

इस अध्ययन में, प्राप्त आयु और लिंग संरचना की तुलना हमने IRS अध्ययन की समान संरचना से की है। इस तरह लोकसंख्या से जुड़े मामूली विचलन ठीक कर दिये गये।

इस तरह, भार दिये जाने से ना ही केवल जनसांख्यिकीय चूक दूर हुई, बल्कि जनसंख्या का सही प्रतिनिधित्व प्राप्त होने में भी मदद मिली।

५. नकारात्मक अंकन के मापदंड

नये FIR मामलों दर्ज होने के कारण नकारात्मक अंकन

अगर चुनकर आने के बाद विधायक पर नया FIR मामला दर्ज हुआ है, तो यह चिंता की बात है। इसी कारण से विधायक ने प्राप्त कुल अंकों में से ५ अंक कम कर दिये गए हैं।

ध्यान दें कि नकारात्मक अंकन करते हुए हमने नए अपराधिक FIR (मामलों) की संख्या को ध्यान में नहीं रखा (लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, १९५१), बल्कि एक मामला भी दर्ज हुआ होगा तो भी अंक मापन में नकारात्मक अंकन का प्रयोग किया गया है।

आरोप पत्र दर्ज होने के कारण नकारात्मक अंकन

आरोप पत्र दाखिल होना मतलब अपराध का ठोस सबूत होना। विधायकों की नैतिक ईमानदारी को लेकर यह गंभीर मुद्दा है। इसी कारण से अपराध संबंधी आरोप पत्र दर्ज होने पर विधायक के कुल प्राप्त अंकों में से ५ अंक कम कर दिये गए हैं (शपथ-पत्र में दिये या नये अपराध संबंधी FIR से संबंधित आरोप पत्र - लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, १९५१ के अनुसार)।

साल में संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों का खुद घोषणापत्र न देने के कारण नकारात्मक अंकन

चुनाव आयोग के नियमों के अनुसार चुनाव में खड़े होने वाले उम्मीदवार ने अपनी व्यक्तिगत जानकारी शपथ-पत्र से घोषित करनी चाहिए। जिसमें अन्य जानकारी के अलावा संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों की जानकारी भी समावेश है। एक बार चुनकर आने के बाद विधायक फिर से यह जानकारी अपने मतदाताओं को या चुनाव आयोग को पेश नहीं करता है। जब फिर चुनाव आते हैं या कोई दूसरा चुनाव लड़ना है तब ही फिर से जानकारी घोषित की जाती है। लेकिन समय के अनुसार इसमें बदलाव लाने की जरूरत है ऐसा हमारा मानना है और विधायक ने हर साल आर्थिक वर्ष की समाप्ति पर अपनी संपत्तियां और देनदारियां (कुल आय की स्थिति) तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों की खुद से घोषणा करनी चाहिए। यह घोषणा अखबार या कोई भी सार्वजनिक माध्यम तथा अपनी वेबसाइट या प्रजा की वेबसाइट से की जा सकती है। इससे विधायकों के कामकाज में पारदर्शिता आयेगी।

THE METHODOLOGY

1. The Matrix – Scale of Ranking

The Matrix for measuring the functioning of the MLAs has been designed by Praja with inputs from reputed people with sectoral knowledge in governance, political science, market research, media.

In order to design the research and get the desired output, it was important to answer the following two questions:

- On what parameters should the performance of MLAs be evaluated?
- How should the research be designed in order to represent areas of each MLA and meet the right people?

For the first question, The Indian Democracy functions on rules and strictures laid down in The Constitution of India adopted on 26th November, 1949. The Constitution has been amended on numerous occasions and various acts have been passed and adopted by subsequent assemblies to strengthen the functioning of centre, state and local self government institutions. All these acts/legislations with their base in the Constitution give our elected representatives needed powers for functioning; have built the needed checks and balances; and serve as the source of the terms of reference for the elected representatives on all aspects of their conduct as the people's representatives. Hence the first parameter for evaluating the performance of MLAs is based solely in the mechanisms and instruments, and duties and responsibilities as laid down in The Constitution of India.

However, The Constitution itself derives its power from the free will of its citizens as also the document itself states that it has been adopted, enacted and given to themselves by the people. Hence the perceptions of the people who are represented by the elected representatives is the other important, necessary parameter for evaluating the performance of the elected representatives (the MLAs). Thus, to answer the second question it is necessary to study people's perceptions of the MLAs' performance, in their respective constituencies.

The next few pages will elaborate the study design and details of the study conducted to judge the performance of MLAs in Delhi; but before we get into details, it is important to understand the sources of data and its broad usage in the ranking matrix.

The following information was required to judge the performance of each MLA in the city:

1. Some of the tangible parameters like an MLAs attendance in the assembly, the number of issues she/he has raised in the house, importance of those issues raised, and utilisation of funds allotted to her/him.
2. Some parameters on her/his background such as educational qualification, income tax records and criminal record (if any).
3. Some soft parameters like the perception/impression of the people in her/his constituency, awareness about them, satisfaction with their work and improvement in the quality of life because of the MLA.

Once the areas of evaluation were finalised, it was important to decide upon the methodology which would best provide the required information. Information mentioned in points 1 and 2 above was gathered from RTI and by means of secondary research. MLA Scores have been derived out of maximum 100 marks with 60% weightage given to tangible facts about the MLA. For the Information on the 3rd point a primary survey was conducted amongst the citizens in each constituency to evaluate the perceived performance of the MLA. 40% weightage was given to perceived performance of MLAs in the minds of common people.

The data used for points 1 and 2 has been collected from government sources:

- a. Election Commission of India's Website.
- b. Under Right to Information Act from Vidhan Bhavan.
- c. Delhi Government Website.
- d. Under Right to Information Act from Delhi Police.

People's perception as per point 3 has been mapped through an opinion poll of 28,624 people across the city of Delhi by Hansa Market Research conducted through a structured questionnaire.

It is very important to understand here that the matrix is objectively designed and provides no importance to the political party of the representative or to any personal/political ideology.

Criminalisation of politics in the country has been growing since independence and is a phenomenon which if not checked now can destroy the democratic foundations of our nation. Hence personal criminal record related parameters pertaining to the elected representative are taken into consideration such as: the FIR cases registered against them as stated in the election affidavit; new FIR cases registered against them after being elected in the current term; and important pending charge sheets.

Sr. No.	Indicator	Scale of Ranking	
		Max	Comments
1 Present			
A	Sessions Attended (*)	10	Based on percentage of attendance. 1) 100% to 91% - 10; 2) 90% to 76% - 8; 3) 75% to 61% - 6; 4) 60% to 51% - 4; and 5) below 50% - 0.
B	Number of issues raised	10	Against Group Percentage Rank. 16 being the top most percentile and so on to the lowest.
C	Importance of issues raised (Quality of issues raised)	27	Weightages are given to issues raised through the questions depending on whether they belong to the State List, Central List, are in the domain of Municipal Authority or are in the shared domain of State/ Centre / Municipal. The scale is given in the separate table below. In the aggregate scale (out of 100) the following weightage is given: Centre gets 3; State gets 13; Municipal Corporation Delhi gets 4 and Centre / State / Municipal Corporation Delhi gets 7.
D	Total Local Area Development Funds Utilised during (April 2017 to March 2018)	5	Calculation for the current financial year is done for the sanctioned fund of Rs. 4 crore approved till March 2018. (1) 100% (or more) to 91% - 5; (2) 90% to 76% - 4; (3) 75% to 61% - 3; (4) 60% to 51% - 2; and (5) below 50% - 0. Please refer pg. 60 for more.
Total		52	
2 Past			
A	Education Qualification	1	A minimum of 10th Pass - 1; if not - 0
B	Income Tax	2	(1) Possessing PAN Card - 1 (2) Disclosing Income in Affidavit - 1
C	Criminal Record	5	If the candidate has zero cases registered against her/him, then 5; else as below: (1) Criminal Cases Registered containing the following charges: Murder, Rape, Molestation, Riot, Extortion - 0 (2) Other criminal cases than the above mentioned - 3
Total		8	

Sr. No.	Indicator	Scale of Ranking	
		Max	Comments
3	Perception		Based on a opinion poll of 28,624 people spread across different constituencies in the city of Delhi
A	Perception of Public Services	20	Score on Public Services
B	Awareness & Accessibility	6	Score on Awareness amongst people about their representative, their political party and ease of access to the representative
C	Corruption Index	10	Score on perceived personal corruption of the representative
D	Broad Measures	4	Score on overall satisfaction and improvement in quality of life
Total		40	
4	Negative marking for new criminal cases registered during the year	-5	For any new FIR registered during the year.
5	Negative marking for Charge sheet	-5	For any Charge sheet in a criminal case.
6	Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record	-5	This can be done on own website, newspaper, Praja Website or any other source which should be announced publicly. Also marks would be cut for wrong disclosures in the above mentioned forums. (**)
Total		100	

(*) Sessions taken into account for this report card are 6th March 2017 to 17th January 2018.

(**) This negative parameter on proactive disclosures has not been applied. But as one of the primary purpose of the Report Card is to promote transparency amongst elected representatives, it is imperative that they proactively provide personal information on their personal annual economic status and to emphasise their probity in public life, they should share every year their updated criminal record.

2. Parameters for Past Records as per Affidavit

Parameters for Past Records are based on information in election affidavit that includes educational, criminal and financial records of MLAs. Total eight marks out of maximum 100 marks are allocated for this parameter.

a. Education

If the elected representative has declared in his affidavit, education qualification as 10th pass or more than that then on the scale one mark is allocated, else zero marks are given.

As a developing country in the 21st century, basic modern education is an important criterion for human development. Even at lowest clerical jobs in the government, the government insists on a minimum educational level. Going by the same logic and the times, it is prudent that a similar yardstick be applied to our elected representatives. However, we also believe that the educational parameter should be given a minimal weightage in the overall scheme vis-a-vis other parameters, that are more crucial for judging performance of the elected representatives.

b. Income Tax

It is widely published and believed in India that annual income levels and wealth of those who are elected sees a manifold increase during the term. On this parameter, marks are allocated only for declaring returns (one mark) and for possessing a PAN card (one mark), as per the affidavit.

c. Criminal Record

Criminalisation of politics is a sad reality. A significant number of elected representatives have a criminal record i.e. 1) they have FIRs registered against them; 2) charge sheets filed; and 3) convictions given by the courts of law.

There is no excuse for not having moral probity in public life. It is the right of the citizens to have people representing them with no criminal records. Hence the scheme of ranking has taken into account marks for people with clean records:

- i. Those with absolutely no criminal FIRs registered are given five marks.
- ii. Those with FIRs registered against, with cases containing the following charges: murder, rape, molestation, riot and extortion are given zero marks.
- iii. Those with other FIRs registered against, other than those mentioned in No. ii above, are given three marks.

We have negative markings as explained in No. 5 ahead for other parameters related to crime records like charge sheet.

Kindly note that allocating scoring for each individual case would have been complex, instead scoring for cases after them being categorised as above seemed more logical and hence number of individual cases are not that important but the category of case is needed for the scoring.

3. Parameters for Present Performance in the State Legislature

In an indirect, representative democracy like India's, citizens elect candidates who can represent them in the houses of legislation and deliberate on issues related to the citizens and form needed legislations under the guidelines and using the mechanisms of the Constitution. Thus it is very clear that the weightages in the performance scale have to be more biased to these functions of the elected representatives i.e. of **Deliberation**.

a. Session Attendance

The mandate given by citizens to the representatives is to attend the business of the respective legislative houses. It is hence prudent that the representatives attend 100% or near to 100% sessions of their respective houses. Hence the marking as follows based on percentage of attendance: (1) 100% to 91% - ten marks; (2) 90% to 76% - eight marks; (3) 75% to 61% - six marks; (4) 60% to 51% - four marks; and (5) below 50% - zero marks.

b. Number of Issues Raised

There cannot be really a set benchmark for the right number of issues raised that have to be asked by a representative. However given the range and complexity of issues that our country is facing, it is necessary for the representative to raise as many issues as they can, which are necessary for the citizens. Hence to stimulate the representatives to ask maximum number of issues raised the scale uses the percentile system for scoring.

Devices used for asking 'Issues Raised' that have been considered in the marking as per Delhi Assembly Rules:

- **Calling Attention (Rule 54)**
- **Motion for Adjournment (Rule 59 - 65)**
- **Motions (Rule 107 - 117)**
- **No Confidence Motions (Rule 251 - 252)**
- **Resolutions/Private member Resolution (Rule 89)**
- **Resolutions (Rule 90)**
- **Short Duration Discussions (Rule 55 - 58)**
- **Short Notice Questions (Rule 32)**
- **Special Mention (Rule 280)**
- **Starred Questions (Rule 33)**
- **Unstarred Questions (Rule 33)**
- **Questions to private members (Rule - 47)**
- **Questions Involving Breach of Privilege and Contempt (Rule 66-83)**

The marking for this section is out of a maximum 10 marks that the representative can get for being the person with the maximum number of issues raised. The marking here is done against Group Percentage Rank: 10 being the top most percentile and so on to the lowest.

c. Importance of Issues Raised (Quality of Issues Raised)

It is not just the number of issues raised that are asked but also the quality of issues raised. The system for weightages here is designed as below:

Step 1:

Issues are given certain weightages depending on them being prime functions of the State Legislature or of the Municipal bodies or the Centre. As explained ahead in weightages to issues raised.

Weightage to Issues raised			
Classification	Issues	Weightages	Total
Social Infrastructure	Civic (civic amenities such as roads, sewage, etc.)	8	41
	Community Welfare	6	
	Crime	5	
	Education	9	
	Health	8	
Physical Infrastructure	Social cultural concerns	5	19
	Energy	9	
	Transport	9	
Economic Infrastructure	Forest	1	10
	Financial Institutions	2	
	Industries	8	
Governance/Policy Making	Revenue	6	18
	Corruption & Scams	6	
	Schemes / Policies	6	
Agriculture/ Food Infrastructure	Irrigation	4	9
	Agriculture	2	
	Animal Husbandry	3	
Other	Other issues related	3	3
			100

Step 2:

Issues are categorised into:

- Centre based
- State based
- Municipal Corporation Delhi [Local Self Government (LSG)]
- Centre / State / Municipal Corporation Delhi

This Categorisation is based on the Seventh Schedule of the Constitution of India, the Government of National Capital Territory of Delhi Act, 1991 and the Delhi Municipal Corporation Act, 1957. Overall weightage is given respective in the ratio of 3:13:4:7 in the above categories.

Thus after applying weightage for a issue raised under Step 1 for a particular issue (for e.g. 9 for Municipal Education), weightage under Step 2 (for e.g. 4 for LSG) is applied based on whether the issue is under the domain of state, local self government, centre or jointly under Centre / State / LSG.

Formula representation of the calculation done to determine importance of the issue raised by categorisation in seventh schedule

I -Weightage; Q - No. of Issues Raised on a particular subject; T - Total; C - Category; M - Marks as per categorisation

$$(I1 * Q1)+(I1 * Q1)+.....(Inth * Qnth) = T1; (I2 * Q2)+(I2 * Q2)+.....(Inth * Qnth) = T2$$

$$(I3 * Q3)+(I3 * Q3)+.....(Inth * Qnth) = T3;$$

$$T1+T2+T3 = Tx; (T1 * C1)+(T2 * C2)+(T3 * C3) = TCx$$

$$TCx / Ty = M$$

Step 3:

The score in step 2 (M) is further weighted by score for Number of Issues Raised (Point C).

Illustration for marking Importance of Issues Raised

If an MLA has asked a total of 5 issues: 1 related to crime under centre category, 2 related to civic-water supply under state category, 1 related to Drainage under Municipal Corporation Delhi and 1 related to community welfare under joint domain of Centre / State / Municipal; then the marking will be as below:

	Centre (3)	State (13)	Municipal (4)	C/S/M* (7)	
Crime (5)	5*1=5				
Civic-Water Supply (8)		8*2=16			
Civic-Drainage (8)			8*1=8		
Community Welfare (6)				6*1=6	
Total	5	16	8	6	5+16+8+6=35
Total * Category Weightage	5*3=15	16*13=208	8*4=32	6*7=42	15+208+32+42=297

$$297/35 = 8$$

Assuming the score for number of issues raised is 3 out of 10.

∴ (((((8/27)×100)+((3/10)×100))/2)×27)/100=8.29 out of maximum 27. So the MLA gets 8.29 Marks.

(*) Centre / State / Municipal Corporation Delhi

d. Total Local Area Development Funds Utilised during April 2017 to March 2018

MLAs get a Local Area Development Fund during their tenure. This fund they can spend as per their discretion on certain specified development work in their constituencies. It is necessary that the funds are utilised in a planned phased manner to achieve optimal results. And this can only happen if the representative has an appropriate plan right from the start of their term and that they do not spend the fund in an adhoc manner and that not entirely towards the end of their terms without focus on the needs of their constituency.

Hence the calculation for the current financial year is done for the sanctioned fund of Rs. 4 crore approved till March 2018. (1) 100% (or more) to 91%- 5; (2) 90% to 76% - 4; (3) 75% to 61% - 3; (4) 60% to 51% - 2; and (5) below 50% - 0.

Note: Local Area Development fund for the current year has not been calculated in the scoring because the data is incomplete. There is discrepancy in the RTI response and the fund utilisation uploaded on the Delhi Government website due to the transfer of implementation of the MLA Local Area Development fund (MLA LAD) scheme from the District Urban Development Agency to the Urban Development Department, Government of National Capital Territory of Delhi. Hence to maintain parity in the scoring for this year we have not calculated marks in this section for all the MLAs.

4. Parameters for People's Perception as per Opinion Poll

Since perceived performance was given a weightage of 40 points, we divided it further in to 4 broad areas in order to evaluate the performance in detail. All these four areas were given differential weightage based to the importance in defining the MLAs performance. The weightages were divided in the following scheme:

- Perception of Public Services (impression of the people about the facilities in the area) was given a weightage of **20 points**,
- Awareness & Accessibility of the MLA was given a weightage of **6 points**,
- Corruption index was given a weightage of **10 points** and
- Broad overall measures were given a weightage of **4 points**

The rationale for giving the above scoring points was to give more importance to the key issues like facilities in the area & corruption as compared to the citizens being aware of the MLA and the MLA being accessible or overall feel of the people being positive. This is because we believe that scoring positively overall or being popular is actually a function of your work in different areas. Hence, these areas should be given more importance than the overall satisfaction. Moreover a blanket overall performance for an individual may be good but when interrogated deeply about different traits the positives and negatives can be clearly pointed.

The next step after assigning weightages to four broad areas was to make sure that facilities which come under the state jurisdiction get more importance than the ones which come under the central government's jurisdiction or the local self government's jurisdiction. Hence the weightage for Perception of Public Services was further divided into a hierarchy of 3 levels to meet the desired objective. Level 1 included facilities which are more critical to state government whereas Level 3 included facilities that are more critical to central government or the local self government.

- Level 1 – This level included areas like Traffic Jams & congestion, Availability/Adequacy of public transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local trains, Power Supply, Water Supply, Pollution problems in the area. It was given a weightage of **10 points**.
- Level 2 – This level included areas Condition of roads, Availability of public gardens, Hospitals and other medical facilities, Appropriate schools for availing education facilities, Water logging, Instances of crime, Availability of footpaths and pedestrian walking areas. It was given a weightage of **7 points**.
- Level 3 – This level included areas like Law & Order, Cleanliness & Sanitation facilities. It was given a weightage of **3 points**.

Research Design:

- A Member of Legislative Assembly, or MLA, is a representative elected by the voters of an electoral district to the Legislature of a State in the Indian system of Government. An electoral district (also known as a constituency) is a distinct territorial subdivision for holding a separate election for a seat in a legislative body.
- Winner of this seat in the constituency is termed as an MLA and has the power to manage the functioning of the constituency.
- In Delhi, each constituency has further been divided into councillor constituency wards and a municipal Councillor is elected to oversee the functioning of each ward. Hence, there is a clear delegation of responsibilities at the ground level.
- Since, our study focused on evaluating the performance of MLAs it was necessary to cover and represent all the assembly constituencies to which each of these MLAs belonged.
- Hence, we decided to cover a sample from each constituency. However, it is also known that constituencies differ in size as calculated in terms of area coverage and population. The number of the wards within each assembly constituency also differs.
- The total sample for the study covered for 68 MLA Assembly constituency (Excluding Cantonment and New Delhi Constituency) = 28,624 respondents.
- Next step was to define the target group for the study. We finalised on covering within each ward:
 - Both Males & Females
 - 18 years and above (eligible to vote)
- Once the target group was defined, quotas for representing gender and age groups were set.
- The quotas were set on the basis of age and gender split available through Indian Readership Study, a large scale baseline study conducted nationally by Media Research Users Council (MRUC) & Hansa Research group.

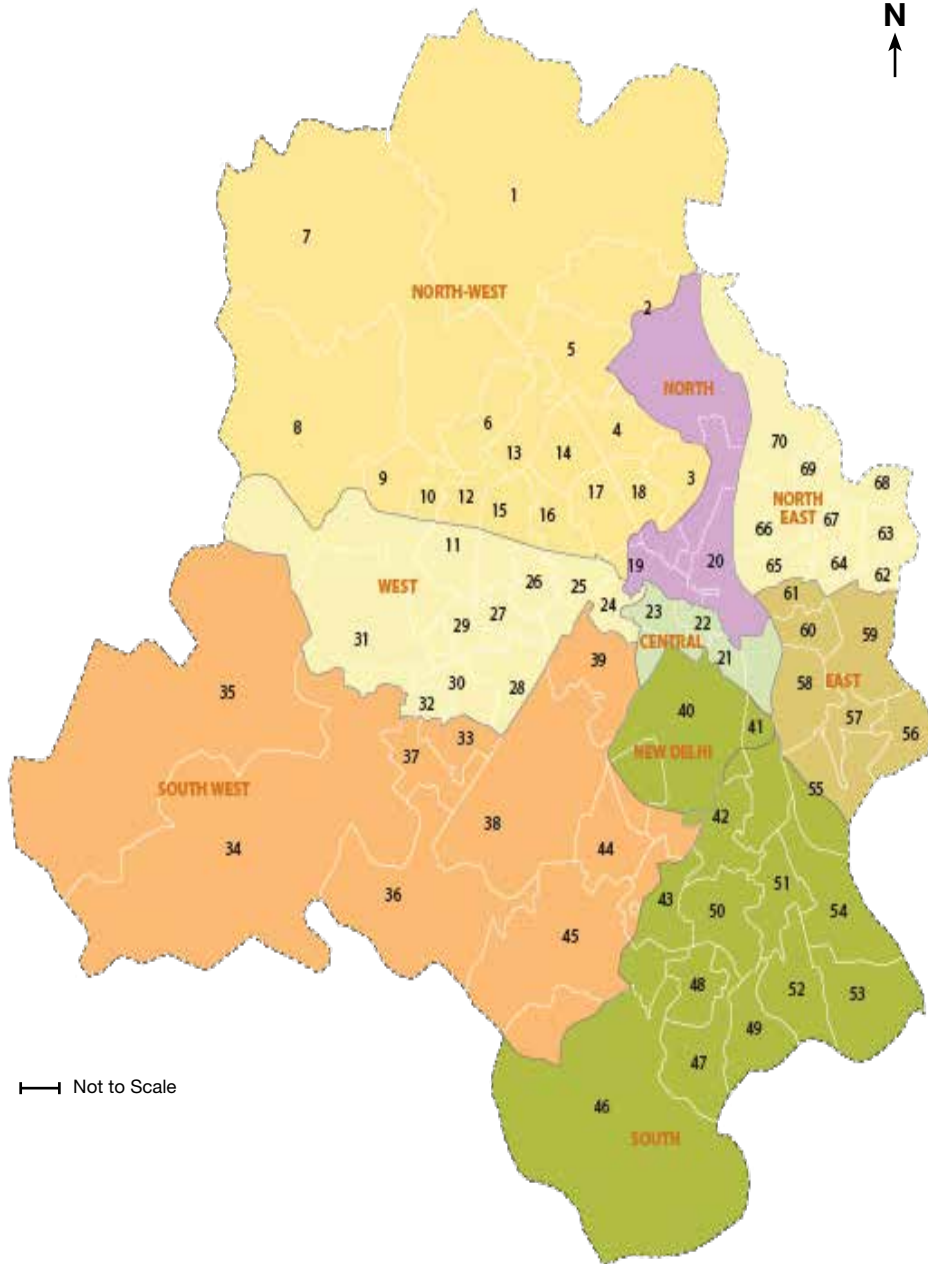
- The required information was collected through face to face household interviews with the help of structured questionnaire.
- In order to meet the respondent, following sampling process was followed:
 - 2 – 3 prominent areas in the ward were identified and the sample was divided amongst them.
 - Respondents were intercepted in households in these areas and the required information was obtained from them.
- Sample composition of age & gender was corrected to match the universe profile using the baseline data from IRS.
- The final sample spread achieved for each assembly constituency is as follows:

Parameters of Evaluation:

While deciding the parameters of evaluation for a MLA, we wanted to make sure that we covered issues at both the state & central level and hence decided to capture the information on four important aspects. These were as follows:

- Impression of the people about different facilities in his/her area
 - Condition of roads
 - Traffic jams & Congestion of roads
 - Availability of public gardens/open playgrounds
 - Availability/Adequacy of public transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local trains
 - Hospitals and other medical facilities
 - Appropriate schools for availing education facilities
 - Power Supply
 - Water Supply
 - Water logging during rainy season
 - Pollution problems
 - Instances of Crime
 - Law & Order situation
 - Cleanliness & Sanitation facilities
 - Availability of footpaths and pedestrian walking areas
- Awareness & Accessibility of the MLA
- Perception of corruption for MLA – among those who are aware of the MLA
- Broad overall measures like overall satisfaction with MLA & improvement in quality of life because of MLA.

MAP OF DELHI



Constituency No.	Area Name	Sample Size
1	Narela	504
2	Burari	625
3	Timarpur	418
4	Adarsh Nagar	307
5	Badli	491
6	Rithala	523
7	Bawana (SC)	619
8	Mundka	507
9	Kirari	523
10	Sultan Pur Majra (SC)	387
11	Nangloi Jat	419
12	Mangol Puri (SC)	474
13	Rohini	479
14	Shalimar Bagh	488
15	Shakurbasti	306
16	Tri Nagar	414
17	Wazirpur	406
18	Model Town	300
19	Sadar Bazar	407
20	Chandni Chowk	279
21	Matia Mahal	281
22	Ballimaran	307
23	Karol Bagh	287
24	Patel Nagar (SC)	404
25	Moti Nagar	309
26	Madipur	433
27	Rajouri Garden	400
28	Hari Nagar	363
29	Tilak Nagar	310
30	Janakpuri	551
31	Vikasपुरi	752
32	Uttam Nagar	432
33	Dwarka	476
34	Matiala	756

Constituency No.	Area Name	Sample Size
35	Najafgarh	576
36	Bijwasan	501
37	Palam	489
39	Rajinder Nagar	299
41	Jangpura	294
42	Kasturba Nagar	311
43	Malviya Nagar	280
44	R K Puram	316
45	Mehrauli	380
46	Chhatarpur	417
47	Deoli (SC)	513
48	Ambedkar Nagar	300
49	Sangam Vihar	444
50	Greater Kailash	283
51	Kalkaji	305
52	Tuglakabad NCT	304
53	Badarpur	479
54	Okhla	540
55	Trilokपुरi	405
56	Kondli	405
57	Patparganj	472
58	Laxmi Nagar	438
59	Vishwas Nagar	363
60	Krishna Nagar	468
61	Gandhi Nagar	300
62	Shahdara	399
63	Seema Puri	450
64	Rohtas Nagar	407
65	Sheelampur	406
66	Ghonda	411
67	Babarpur	414
68	Gokalpur	406
69	Mustafabad	423
70	Karawal Nagar	489

Note : Survey is not conducted for constituency no. 38 & 40 (Cantonment & New Delhi)

Illustration of Scorecard for an MLA:

Sr. No.	Parameters	Broad Groupings	Scores	Maximum Score
1	Recall for party name to which the MLA belongs	Awareness & Accessibility	77	100
2	Recall for name of the MLA	Awareness & Accessibility	76	100
3	Accessibility of the MLA	Awareness & Accessibility	69	100
4	Satisfaction with the MLA	Broad overall measures	59	100
5	Improvement in Lifestyle	Broad overall measures	69	100
6	Corruption	Corruption Index	72	100
7	Power Supply	Impression of people-Level 1	54	100
8	Instances of Crime	Impression of people-Level 2	61	100
9	Law & Order situation	Impression of people-Level 3	59	100
10	Pollution problems	Impression of people-Level 1	78	100
11	Hospitals and other medical facilities	Impression of people-Level 2	67	100
12	Appropriate schools for availing education facilities	Impression of people-Level 2	68	100
13	Condition of Roads	Impression of people-Level 2	63	100
14	Traffic jams & Congestion of roads	Impression of people-Level 1	76	100
15	Availability of public gardens/open playgrounds	Impression of people-Level 2	56	100
16	Availability/Adequacy of Public Transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local Trains	Impression of people-Level 1	65	100
17	Water Supply	Impression of people-Level 1	77	100
18	Water Logging during rainy season	Impression of people-Level 2	79	100
19	Cleanliness & Sanitation facilities	Impression of people-Level 3	66	100
20	Availability of footpaths and pedestrian walking areas	Impression of people-Level 2	57	100

Scores of Netted Variables

Sr. No.	Netted Variables	Weightage Assigned	Scores	Maximum Score
1	Awareness & Accessibility	6	74	100
2	Broad Overall Measures	4	64	100
3	Corruption Index	10	72	100
4	Impression of people-Level 1	10	69	100
5	Impression of people-Level 2	7	64	100
6	Impression of people-Level 3	3	63	100

Weighted Final Scores

Perceived performance of the MLA =

$$((6*74)+(4*64)+(10*72)+(10*69)+(7*64)+(3*63))/100 = 27.4 \text{ out of } 40$$

This score was further added with the performance on hard parameters and a composite score for each MLA was derived.

Weighting the data:

When conducting a survey, it is common to compare the figures obtained in a sample with universe or population values. These values may come from the same survey from a different time period or from other sources.

In this case, we compared the age & gender compositions achieved in our survey with the similar compositions in IRS study (Indian Readership Survey). In the process, minor deviations for demographics were corrected.

Hence, weighting not only helped us to remove the demographic skews from our sample data but also ensured that the representation of demography was correct.

5. Parameters for Negative Marking

Negative marking for new FIR cases registered

If there has been a new FIR registered against the elected representative after her/his election then this happens to be a matter of concern; and hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

Do note that, in the process of allocating marks we did not take into account the number of new criminal FIR cases (as per Representation of the People Act, 1951), even a single occurrence is taken into account for allocating marks.

Negative marking for Charge Sheet registered

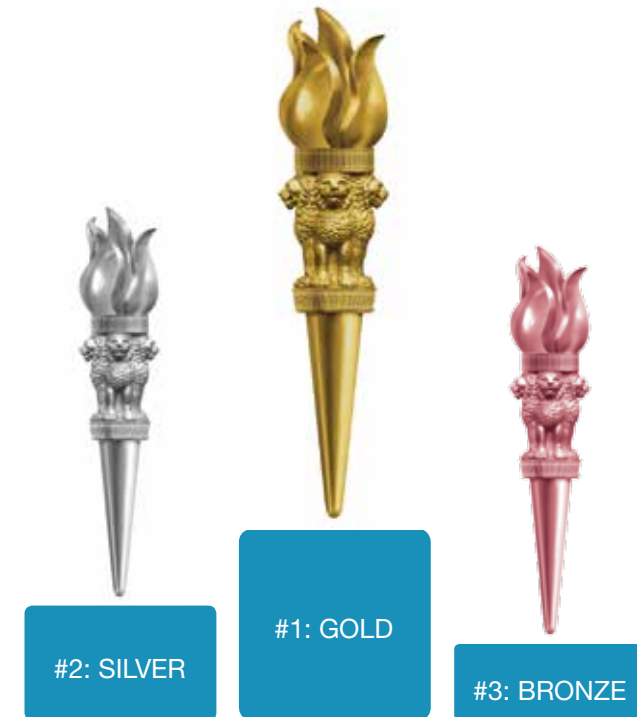
A charge sheet signifies prima facie evidence in the case. This is again a serious concern for moral probity of the representative. Hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted for charge sheets in criminal cases (both from the affidavit and from the new FIR cases as per Representation of the People Act, 1951).

Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record

As per the election commission norms the candidate standing for elections have to file an affidavit detailing amongst other things, their own assets and liabilities and criminal record. The candidate who gets elected later, does not share this information with her/his constituency or the election commission until and unless she/he stands for re-election or for a new election on different seat or post. However given the need of the time, we feel that it is necessary that the elected representatives proactively make their assets and liabilities (income status) and criminal records available to their constituencies at the end of every financial year during their term period. This can be done through Newspapers or other Public Medias or through their own Websites or through Praja Website. This will bring larger transparency.

THE FOUR LION TORCH

The four lions of the Ashoka Pillar, symbolizing power, courage, pride and confidence are the ethos behind the Indian Republic as embedded in our Constitution. We salute the top 3 ranking MLAs of Delhi as torch bearers of this idea. They have topped the list on an objective ranking system as explained earlier in this report card, performing more efficiently relative to their peers. Jai Hind.



Trophy 1 – The Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.

Trophy 2 – The Second Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.

Trophy 3 – The Third Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.



THE CONSTITUTION OF INDIA

**WE, THE PEOPLE OF INDIA,
HAVING SOLEMNLY RESOLVED TO
CONSTITUTE INDIA INTO A
SOVEREIGN SOCIALIST SECULAR
DEMOCRATIC REPUBLIC AND
TO SECURE TO ALL ITS CITIZENS:
JUSTICE, SOCIAL, ECONOMIC AND
POLITICAL;**

**LIBERTY OF THOUGHT, EXPRESSION,
BELIEF, FAITH AND WORSHIP;**

**EQUALITY OF STATUS AND OF
OPPORTUNITY; AND TO PROMOTE
AMONG THEM ALL**

**FRATERNITY ASSURING THE DIGNITY
OF THE INDIVIDUAL AND THE UNITY
AND INTEGRITY OF THE NATION.**